

Wolffensperger

termen van de heer Biesheuvel te spreken, hoog in het vaandel gehouden. Het komt mij voor dat dit niet in strijd is met de schets die de minister van Sociale Zaken hier heeft gegeven. Met andere woorden: ik meen dat wij beiden ongeveer hetzelfde tot uitdrukking brengen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik stel een korte vraag aan de minister. Is tijdens het overleg tussen de woordvoerders van de verschillende fracties en de bewindslieden ook gesproken over de positie van de staatssecretaris en over de vraag in hoeverre de positie van de staatssecretaris deel moest uitmaken van de onderzoeksopdracht die door de Kamer zou worden geformuleerd?

Minister **Melkert**: Mijnheer de voorzitter! Dat is niet het geval geweest.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Tot de verbazing van menigeen heeft de staatssecretaris in het debat van 28 maart, zoals de minister al memoreerde, het parlementair onderzoek zo ongeveer omhelsd. Hij was er laaiend enthousiast over, ook indien het daarbij om de relatie met het departement ging. Nadien heeft het gesprek plaatsgevonden met de woordvoerders van de regeringspartijen. Waarom heeft de staatssecretaris zijn zorgen die hij later heeft geuit tegenover de woordvoerders van de regeringspartijen, niet in dat plenaire debat aan de orde gesteld, zodat wij allemaal van zijn zorgen kennis konden nemen? Nu wisten wij alleen iets van de euforie. Zijn zorgen behield hij voor het overleg met de regeringspartijen.

Mijn tweede vraag raakt aan het onderwerp CTSV en de ontwikkelingen van deze week. Staat het kabinet, de staatssecretaris en de politiek verantwoordelijke minister op dit terrein, onverkort achter de passage uit de brief over het ontslag van de drie bestuurders van het CTSV, waarin staat dat er naast de toegezegde afvloeiingsregeling geen cent meer bij zou moeten komen?

Minister **Melkert**: Voorzitter! Het komt mij voor dat nu twee verschillende onderwerpen aan de orde zijn.

Het eerste punt. De staatssecretaris heeft wel degelijk in het debat de samenloop van een mogelijk onderzoek ± daarvan is toen in het debat sprake geweest ± en de noodzaak tot het nemen van verdere stappen naar voren gebracht. Vervolgens is zo snel mogelijk na dat debat ten departemente een aantal stappen voorbereid dat gezet zou moeten worden. Dat zijn de vijf stappen die in de brief van 1 april zijn genoemd. Die zijn dan ook aan de orde geweest in het overleg waarover nu wordt gesproken.

Het tweede punt. Ik heb niets toe te voegen aan al datgene wat de Kamer op dit punt al is meegedeeld.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 8 juni 1993 te Porto Carras tot stand gekomen Statuut van het Fonds voor sociale ontwikkeling van de Raad van Europa, met Bijlagen (23875)**.

(Zie vergadering van 23 april 1996.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij de behandeling van **het wetsvoorstel inzake goedkeuring van het Statuut van het Fonds voor sociale ontwikkeling van de Raad van Europa**, te weten:

- de motie-Woltjer/Van den Bos over de doelstellingen van het Fonds sociale ontwikkeling en de concentratiegebieden (23875, nr. 8);
- de motie-Leers c.s. over de Nederlandse koers binnen de Administratieve Raad van het Fonds

voor sociale ontwikkeling (23875, nr. 10).

(Zie vergadering van 23 april 1996.)

De **voorzitter**: De motie-Woltjer/Van den Bos (23875, nr. 8) wordt ingetrokken.

In stemming komt de motie-Leers c.s. (23875, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het rapport van de Enquêtecommissie Opsporingsmethoden (24072) (debat met de regering)**.

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Bij dit debat zijn niet alleen de antwoorden aan de orde die de regering in een eerder stadium heeft gegeven, maar ook het regeringsstandpunt dat enige tijd geleden is binnengekomen.

De heer **Dittrich** (D66): Mijnheer de voorzitter! Nu alle kruiddampen van de parlementaire enquête en het rijksrecherche-onderzoek naar de CID in Kennemerland optrekken, komt het beeld naar voren van een georganiseerde misdaad die zich voornamelijk in de drugshandel beweegt, terwijl politie en justitie niet op hun taak, te weten het adequaat opsporen en vervolgen van door die georganiseerde criminaliteit gepleegde strafbare feiten, berekend zijn. Er is een crisis in de opsporing, zowel op het gebied van de normering ± wat mag wel, wat mag niet ± als op het gebied van de organisatie en het gezag. De mensen in Nederland mogen verwachten dat, nu wij dit in alle scherpste zien, aan deze situatie zo snel mogelijk een einde wordt gemaakt.

Voor de fractie van D66 is het belangrijk dat door indringend met de regering en met elkaar over de oorzaken van de crisis te spreken en over de manieren waarop deze kan worden opgelost, er in elk geval een omslagpunt zal worden bereikt. Wij moeten het vertrouwen in het werk van politie en justitie weer zien te herstellen. Als politie en justitie normen veronachtzamen, hoe