

voorzitter

vanmiddag een grote hoeveelheid belangwekkende informatie gegeven. Ik zeg daar maar bij, niet in verwijtende zin, dat het bovendien in rap tempo gebeurde. Dat maakt het in ieder geval noodzakelijk om het goed op je in te laten werken, zeker gezien het belang van het onderwerp. De minister heeft gezegd dat zij nog niet alle vragen over Europa kan beantwoorden; zij wil daar een studie naar laten verrichten en schriftelijk antwoorden. Dat vergt al tijd. Ik heb ook vastgesteld dat enkele woordvoerders nog vragen hebben, bijvoorbeeld over het recht op vrije rechtskeuze. Gevraagd naar de cijfers, zei de heer Van Boxtel dat de verzwaren "nul" zijn. De verzekeraars hebben heel andere bedragen genoemd. Ook in dat opzicht is er behoefte om nog eens indringend te kijken wat de precieze cijfers zijn. Ik wil best op de blauwe ogen van de heer Van Boxtel afgaan, maar het gaat mij toch te snel om daar nu al conclusies aan te verbinden.

Dan heb ik nog een opmerking over de nota van wijziging en over HIV. Uit de interrupties en de discussie met mevrouw Swildens heb ik begrepen dat er nog geen sprake is van het parallel lopen van de nota van wijziging en het amendement. Ook dat vergt nadere studie. Voor de discussie over artikel 3 is de reactie van het kabinet belangrijk. De heer Van Boxtel heeft net aangegeven dat hij daar ook nog over wil nadenken. Als ik dit allemaal bij elkaar optel, moet ik vaststellen dat er alleen al om praktische redenen geen aanleiding is om dit onderwerp op de agenda van dinsdag over een week te zetten.

Ik heb in mijn eerste termijn heel nadrukkelijk aangegeven dat dit wetsvoorstel een onderdeel is van wat ik maar even het PEMBA-complex noem. Ook heb ik in eerste termijn al aangegeven dat de VVD-fractie er ook een totaaloordeel over wil uitspreken. Ik heb het misschien wat impliciet aangegeven, maar ik zal het nu maar expliciet zeggen: de VVD-fractie vindt dat stemming over dit wetsvoorstel niet los mag staan van de stemming over het PEMBA-wetsvoorstel.

Vervolgens moet ik concluderen dat er tijd nodig is voor de voorbereiding van de voortgezette behandeling van dit wetsvoorstel. Het lijkt mij beter dat wij ons in de respectieve commissies beraden op

het moment dat de aanvullende informatie er is. Wij kunnen die informatie dan op ons laten inwerken en er vervolgens een uitspraak over doen. Mijn fractie geeft er in ieder geval de voorkeur aan om de tweede termijn van dit wetsvoorstel bijna gelijktijdig, zo niet gelijktijdig met de behandeling van het PEMBA-wetsvoorstel te laten plaatsvinden. Dat wetsvoorstel zal, hoop ik, op korte termijn aan de orde komen.

Mijn fractie wil dus ten eerste meer tijd voor de voorbereiding en ten tweede wil mijn fractie de stemming over dit wetsvoorstel tegelijk met de stemming over het PEMBA-wetsvoorstel laten plaatsvinden. Wat mij betreft vindt de tweede termijn van dit wetsvoorstel tegelijkertijd plaats met de behandeling van het PEMBA-wetsvoorstel.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Enig uitstel lijkt mij juist. Het lijkt mij ook goed om in de commissie na te gaan wat het meest geschikte moment is om hiermee door te gaan. Ik zou op de uitkomst van die bespreking niet vooruit willen lopen door nu al te stellen dat een en ander parallel zou moeten lopen met de PEMBA. Ik zou ruimte willen houden om het eventueel eerder te doen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik sluit mij aan bij de woorden van collega Schutte.

Mevrouw **Swildens-Rozendaal** (PvdA): Voorzitter! Uitstel lijkt mij verstandig. Ik kan mij aansluiten bij het eerste gedeelte van het betoog van de heer Van Hoof. Het mogelijk gelijk opgaan van deze voortgezette behandeling en de behandeling van de PEMBA dient aan de orde te komen in een procedurevergadering van de twee hierbij betrokken commissies.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Voorzitter! Ook ik sluit mij aan bij het eerste gedeelte van het betoog van de heer Van Hoof. Wij zullen een aantal zaken nog nader moeten bekijken terwijl er ook van de regering nog antwoorden moeten komen. Het lijkt mij van belang om de onderhavige kwestie snel af te handelen, maar ik kan mij voorstellen dat de stemming op een wat later tijdstip volgt.

Mevrouw **Dankers** (CDA): Voorzitter! Tot twee keer toe hebben wij bij de

regeling van werkzaamheden om een zekere ruimte gevraagd, nog vóór wij aan het wetsvoorstel zouden beginnen. Of deze behandeling moet worden gekoppeld aan die van de PEMBA, weet ik niet. Dat wil ik graag met mijn collega's bespreken. Echter, een ruime periode tussen beide termijnen vinden wij noodzakelijk.

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ook ik kan mij vinden in het eerste gedeelte van het betoog van de heer Van Hoof. De vraag of beide genoemde behandelingen parallel moeten lopen, vind ik op dit moment niet erg belangrijk. Wel dient er sprake te zijn van enig uitstel om hierover verder na te denken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de tweede termijn op een nader te bepalen tijdstip te doen plaatsvinden.

Ik veroorloof mij een opmerking bij een tweede termijn en stemmen substantieel later. Daar zit iets onlogisch in, tenzij men rekening houdt met een derde termijn. Als men de afhandeling plenair wil voltooien, is het ook normaal dat zij afgerond wordt door de stemmen. Met andere woorden, het is wat te gemakkelijk gezegd: een tweede termijn en later stemmingen. Ik moet dan veronderstellen dat er een derde termijn zal zijn. Dan komt de hoofdvraag om de hoek of de tweede termijn en de derde termijn niet gecombineerd moeten worden. Men kan nochtans altijd besluiten later te stemmen, maar ik wilde die overweging meegeven, om een ordelijke gang van de besluitvorming in de Kamer te verzekeren, zonder conclusies te trekken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Een technische correctie van de Wet op de bejaardenoorden ter voorkoming van het twee maal buiten beschouwing laten van vakantietoelage bij de berekening van de bijdrage van bewoners van bejaardenoorden (24597).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Voorzitter

De vergadering wordt van 17.40 uur tot 18.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Er is afgelopen dinsdag gestemd over de moties in verband met de Derde Energienota. Op verzoek van de fractie van D66 deel ik mee dat deze fractie geacht wenst te worden, vóór de motie-Van Middelkoop c.s. (24525, 22232, nr. 24) over het energiebeleid in relatie tot het vaststellen van de doelstelling met betrekking tot CO₂-emissiebeperking te hebben gestemd.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en van een aantal andere wetten (24496)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 22 april 1996.)

De artikelen I t/m XVII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het voorstel van rijkswet **Goedkeuring van het op 10 december 1982 te Montego-Bay tot stand gekomen Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee, met bijlagen, en van de op 29 juli 1994 te New York tot stand gekomen Overeenkomst betreffende de uitvoering van Deel XI van genoemd Verdrag, met bijlage (24433, R1549)**, en over:

- de motie-Verspaget c.s. over internationale milieunormen voor de winning van olie, gas, mineralen en ertsen (24433, R1549, nr. 8);
- de motie-Van Waning c.s. over een duurzaam visserijbeleid (24433, R1549, nr. 10).

(Zie vergadering van 23 april 1996.)

De artikelen 1 t/m 3 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verspaget c.s. (24433, R1549, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Waning c.s. (24433, R1549, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van **de begroting VROM 1996**, te weten:

- de motie-Jeekel/Duivesteijn over gedifferentieerde woonmilieus (24400-XI, nr. 29).

(Zie vergadering van 22 november 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Bij het beleidsveld van de volkshuisvesting en de ruimtelijke ordening hecht de VVD-fractie grote waarde aan beleid om verpaupering van de grote steden tegen te gaan en te komen tot gedifferentieerd bouwen in bestaande en nieuwe wijken. Wij hebben dit kenbaar gemaakt bij de behandeling van de begroting voor dit jaar. Wij hebben er ook bij staatssecretaris Tommel op aangedrongen het beleid nader uit te werken. Deze uitwerking heeft de Kamer tot op heden niet bereikt. In

welke mate de financiële middelen conform de strekking van deze motie noodzakelijk zullen zijn, kan de VVD-fractie nog niet overzien. Staatssecretaris Tommel heeft de Kamer al eerder bij brief laten weten dat de Kamer hierover bij de bespreking van de Voorjaarsnota of pas bij de behandeling van de begroting voor 1997 geïnformeerd zal worden.

Wij stellen vast dat beide indieners hierop vooruitlopen als zij nu de Kamer om een uitspraak vragen. De VVD-fractie heeft er geen behoefte aan, de regering met voorbarige uitspraken voor de voeten te lopen. Daarom zal zij deze motie van onze collega's Jeekel en Duivesteijn niet steunen.

In stemming komt de motie-Jeekel/Duivesteijn (24400-XI, nr. 29).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over 21 moties**, ingediend in het nota-overleg over de **beleidsbrief Individuele Huursubsidie**, te weten:

- de motie-Duivesteijn over handhaving regeling voor subsidiëring niet-zelfstandige woonruimte (24506, nr. 5);
- de motie-Duivesteijn over een normhuur voor alleenstaanden in het kader van de IHS (24506, nr. 6);
- de motie-Duivesteijn over het niet belasten met een kwaliteitskorting bij huren tot 607 (24506, nr. 7);
- de motie-Duivesteijn over een kwaliteitskorting tot maximaal 50% (24506, nr. 8);
- de motie-Biesheuvel over koppeling van normhuurquoten aan het belastbaar inkomen (24506, nr. 10);
- de motie-Biesheuvel over het aanvangsniveau van de kwaliteitskorting (24506, nr. 11);
- de motie-Biesheuvel over de jaarlijkse aanpassing van de normhuren (24506, nr. 12);
- de motie-Biesheuvel over de vermogenstoets in de IHS (24506, nr. 13);