

76ste vergadering

Woensdag 24 april 1996

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 121 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Beinema, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Boogaard, Van Bortel, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Deetman, Van Dijke, Dijksma, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Esselink, Essers, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Mateman, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Sterk, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Van der Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Ybema, Zijlstra en Van Zijlen,

en de heer Zalm, minister van Financiën, mevrouw De Boer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de heren Kohnstamm, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en Linschoten, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, alsmede prof.dr. H.J.J. Leenen.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Stellingwerf, Giskes, Verkerk, Vreeman, Van Zijlen en Bijleveld-Schouten, wegens bezigheden elders;

Van Gelder, Van Gijzel, Houda, Huys, Van Nieuwenhoven, Rehwinkel, Sterk, Vliegthart, H. Vos en Van Zijl, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Van der Ploeg, Verspaget en Woltjer, wegens verblijf buitenslands;

Leers, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Bakker en Van Wingerden, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op

die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

- a. de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen:
 - het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake schoolbegeleiding (regeling schoolbegeleiding) (24683);
 - het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op de onderwijsverzorging in verband met de verlenging van de werkingsduur van die wet (24687);
- b. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
 - het wetsvoorstel Wijziging van de Wet personenvervoer (24686);
 - het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de veiligheid van pleziervaartuigen (Wet pleziervaartuigen) (24689);
- c. de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
 - het wetsvoorstel Wijziging van de Gezondheidswet in verband met de continuering van de Gezondheidsraad (24684);

Voorzitter

d. de vaste commissies voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport en voor Justitie:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met medezeggenschap (24681).

Het woord is aan de heer Weisglas.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Wetende dat dit moeilijk te beantwoorden is, zou ik u toch willen vragen, of u al een indicatie kunt geven over het tijdstip van stemmen op de dag van morgen.

De **voorzitter**: Ja, dat is mogelijk: aan het eind van de vergadering.

De heer **Weisglas** (VVD): Dank u wel, voorzitter, gaat u door!

De **voorzitter**: Dat zou dus kunnen zijn vóór het tijdstip waarop wij normaal met de dinerpauze beginnen. Die dinerpauze begint soms vroeg en soms laat.

Ik kan uw vraag voor wat betreft het precieze tijdstip niet beantwoorden, omdat ik niet weet hoeveel tijd de behandeling van stuk 24597 zal nemen. Daarover moet wel gestemd worden. Dat punt kan om allerlei redenen pas morgenmiddag behandeld worden. Het kan het karakter van een hamerslag hebben, het kan ook het karakter van ± laat ik het neutraal formuleren ± meer reflectie hebben. Wij moeten het even afwachten.

Ik weet uiteraard ook niet hoe lang het antwoord zal duren bij de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel-Van Boxtel. Dat kan om allerlei redenen betrekkelijk kort zijn, maar het kan ook wat uitlopen. Ook dat moeten wij afwachten.

Ik ga ervan uit, dat wij vóór de dinerpauze zullen stemmen. Mocht het anders zijn, dan laat ik dat morgen wel informeel weten aan de fractiesecretarissen.

Aan de orde is **het mondelinge vragnuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

De **voorzitter**: Dit is de voortzetting van het vragnuur van gisteren. Aangezien wij toen al de volle tijd hebben genomen, lijkt het mij goed het vragnuur vandaag te beperken tot maximaal 15 minuten. De enige

reden waarom de vragen van de heer Duivesteijn gisteren niet aan de orde zijn gekomen, was dat de staatssecretaris op dat tijdstip niet in Nederland was.

Vragen van het lid Duivesteijn aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over **de schuld van de Woningbouwstichting De Opdracht te Lelystad en de financiële moeilijkheden van de Woningbouwvereniging De Samenwerking te Capelle aan den IJssel**.

□

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Het begint er een beetje op te lijken dat, als er ergens brand is in volkshuisvestingsland, de brandweer, de ambulances en de politie-auto's precies de andere kant opgaan. Naar aanleiding daarvan stel ik een aantal vragen.

Heeft de staatssecretaris van VROM kennis genomen van het bericht van Cobouw van donderdag 18 april jl. inzake de financiële situatie van de Woningbouwvereniging De Samenwerking in Capelle aan den IJssel? Is het juist dat het hier dezelfde kwestie betreft als die waarover het D66-kamerlid Jeekel en ondergetekende op 27 oktober 1995 schriftelijke vragen hebben gesteld? Is het juist dat de woningbouwvereniging voornemens is, bij het Rijk en de gemeente een financiële claim neer te leggen van 146 mln.? Is het juist dat er naast deze financiële claim een vergelijkbare aanvullende claim wordt neergelegd bij het Centraal fonds voor de volkshuisvesting? Is het juist dat door het uitblijven van een regeling het vermogenstekort kan oplopen tot 350 mln.? Is het juist dat een herfinanciering nu een jaarlijks rentevoordeel van 14 mln. oplevert? Is het juist dat de schuld van de woningbouwvereniging hierdoor met 60 mln. afneemt? Is het juist dat de gemeente tot half november 1995 bereid was mee te werken aan de herfinanciering van duur rentende leningen naar goedkope leningen? Kan de staatssecretaris aangeven waarom de gemeente thans niet meer wil meewerken aan herfinanciering? Is het juist dat thans de gemeente en het Rijk voor de sanering verwijzen naar het Centraal fonds voor de volkshuisvesting? Is

het juist dat het waarborgfonds de woningbouwvereniging niet toelaat als lid, waardoor de herfinanciering niet zelfstandig tot stand kan komen? Kan de staatssecretaris aangeven wie er nu precies nadeel heeft van het feit dat de herfinancieringsvoordelen niet worden behaald, desnoods in afwachting van meer structurele financiële ondersteuning?

Heeft de staatssecretaris van VROM kennis genomen van het bericht in het Algemeen Dagblad van gisteren over de Woningbouwstichting De Opdracht in Lelystad? Is het juist dat het bij deze woningstichting, net als bij de WBL en bij Woningbouwvereniging De Samenwerking, gaat om een vroegere saneringssituatie? Kan de staatssecretaris bevestigen dat het gaat om een schuld, dus niet een vermogenstekort, van 157 mln.? Is het juist dat het ministerie ten aanzien van het toezicht heeft onderstreept dat de gemeente de eerstverantwoordelijke is voor de controle op de stichting en dat de wethouder in reactie hierop heeft gezegd dat hij pas achteraf controle kan uitvoeren? Met andere woorden, wie grijpt wanneer in?

De **voorzitter**: Uw tijd is om!

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Ik rond af met de volgende vraag. Is het juist dat de voorzitter van het centraal fonds heeft gesteld dat er meerdere gevallen zijn en, zo ja, om hoeveel gevallen en om hoeveel geld gaat het daarbij?

De **voorzitter**: De staatssecretaris heeft maximaal vijf minuten voor zijn antwoord.

□

Staatssecretaris **Tommel**: Voorzitter! Ik zal proberen om in die vijf minuten zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. Het is zeker niet zo dat als corporaties in de problemen komen, de hulp troepen allemaal de andere kant op rijden. Integendeel. Er wordt dan snel ingegrepen en er wordt dan snel hulp verleend. Dat doet zowel het centraal fonds, als het WSW en de andere betrokkenen, voor zover zij althans in positieve zin kunnen meewerken. Ik wijs op de acties van de gemeenten in beide gevallen die de heer Duivesteijn