

## Voorzitter

- de motie-Gabor c.s. over een vitaliteitsfonds (21062, nr. 43);  
- de motie-Remkes c.s. over een definitief aantal van 25 GSB-gemeenten (21062, nr. 44);  
- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over middelen uit onderuitputting (21062, nr. 45);  
- de gewijzigde motie-Van Heemst c.s. over het inzetten van Melkert-banen voor politiewerkzaamheden (24420, nr. 14).

(Zie vergadering van 16 april 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf, uiteraard over moties die men niet zelf mede heeft ondertekend.

De heer **Gabor** (CDA): Voorzitter! De motie-Scheltema-de Nie c.s. (21062, nr. 45) kan niet rekenen op de steun van de CDA-fractie. Daar zijn veel redenen voor, waarvan ik er een paar zal noemen.

Op de eerste plaats heeft de staatssecretaris zelf in het debat helder en zeer overtuigend duidelijk gemaakt dat er geen sprake zal zijn van onderuitputting. Wij geloven hem. Op de tweede plaats staat aanneming van deze motie op gespannen voet met de motie over het vitaliteitsfonds. Immers, aanneming ervan werkt gemakzucht in de hand. Op de derde plaats levert het, als deze motie wordt aangenomen, geen bijdrage aan de oplossing van het probleem dat zou kunnen ontstaan als de motie op stuk nr. 44 wordt aangenomen.

De heer **Korthals** (VVD): Ik wil een stemverklaring afleggen over de gewijzigde motie-Van Heemst c.s. (24420, nr. 14) over het inzetten van Melkert-banen voor politiewerkzaamheden. Bij het overleg over deze motie is bij de VVD-fractie het beeld ontstaan dat het de bedoeling van de indiener is om Melkert-gelden toe te voegen aan het politiebudget. Met die gelden moeten dan Melkert-baan-agenten worden geworven. Hoewel de VVD-fractie voor verdere uitbreiding van het aantal politieagenten is, is zij tegen het creëren van meer soorten politieagenten, zodat wij naast de gewone politieagenten-surveillanten

ook Melkert-baan-agenten krijgen. Daarom zal de VVD-fractie tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Van Heemst c.s. (21062, nr. 42).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Gabor c.s. (21062, nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (21062, nr. 44).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Scheltema-de Nie c.s. (21062, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de RPF, de VVD, de PvdA, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Heemst c.s. (24420, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, het CDA, GroenLinks, de SP, het GPV, de groep-Nijpels en de Unie 55+ voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Gabor** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Mag ik de bewindslieden vragen of deze motie wordt

uitgevoerd, nu er sprake is van het toevoegen van nieuwe functies onderaan de loonschaal van de politie?

Staatssecretaris **Kohnstamm**: Voorzitter! Het verzoek is om bij de begroting van Binnenlandse Zaken voor 1997 te rapporteren over de mogelijke benutting van de zogeheten Melkert-banen ten behoeve van dergelijke functies. Aan dat verzoek zullen wij gaarne voldoen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over het **Rapport Enquête-commissie Opsporingsmethoden**, te weten:

- de motie-Kalsbeek-Jasperse c.s. over een aanvullend instrumentarium om de maatschappelijke effecten van beleid en wetgeving te kunnen volgen (24072, nr. 34).

(Zie vergadering van 18 april 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! In de derde overweging komt mevrouw Kalsbeek in haar motie met de argumentatie dat de Kamer onvoldoende instrumentarium heeft om alzo de maatschappelijke effecten van wetgeving en beleid in de maatschappij te volgen. De CD-fractie heeft de vorige week in het debat geconcludeerd dat de Kamer onvoldoende haar controlerende taak op het regeringsbeleid kan uitoefenen en verder dat haar blijkbaar de politieke visie ontbreekt om effectieve wetgeving tot stand te brengen.

De CD-fractie heeft het verbaasd ± en zij blijft bij dat standpunt ± dat CDA en VVD dit brevet van onvermogen...

De **voorzitter**: Mag ik erop wijzen dat een stemverklaring niet polariserend is, maar alleen aangeeft waarom men zelf voor of tegen iets is. Daarbij is het standpunt van anderen irrelevant.

De heer **Janmaat** (CD): Dit zijn de argumenten die de CD hebben bewogen. Wij blijven derhalve bij de

## Janmaat

conclusie dat bij bovengenoemde argumenten het geen zin heeft om verder instrumentarium te ontwikkelen, omdat het dezelfde Kamer blijft. De CD vindt het daarom beter dat er een kaderkursus voor kamerleden komt. Omdat de CD vindt dat dit alles niet op haarzelf slaat, zal zij de motie niet steunen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef het woord aan de heer Poppe, die een mededeling wil doen.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Bij de stemming over de motie-Van Heemst c.s. (24420, nr. 14), schoot mijn hand per ongeluk omhoog. Ik wil graag vermeld zien dat ik geacht wens te worden, tegen de motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Het zal de uitslag niet kunnen beïnvloeden, omdat u inmiddels gestemd heeft. De aantekening van uw tegenstem staat echter in de Handelingen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen waarover, zojuist is gestemd.

## Derde Energienota

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Bij de stemmingen over de moties die zijn ingediend bij de behandeling van de Derde Energienota heeft de CDA-fractie tegen de drie moties van mevrouw Witteveen over het gas gestemd. Die moties zijn overbodig en, als ze al een inhoud hebben, het signaal dat ermee wordt afgegeven, gaat de verkeerde kant op. Het gasbeleid is niet gediend met deze uitspraken, die overbodig zijn, zoals ik al zei.

Dan de motie van de heer Remkes over het wederkerigheidsbeginsel. Dit is op zichzelf een sympathieke motie. Wat erin wordt gevraagd, is al toegezegd. Ook deze motie is dus overbodig. Bovendien gaat de motie lang zo ver niet als de motie die ik

zelf heb ingediend, maar die door de Kamer is verworpen.

Mevrouw Vos heeft op stuk nr. 20 een op zichzelf sympathieke motie ingediend over, als het ware, de quotering van duurzame energie. Ik acht quotering echter geen goed instrument.

Ten slotte de motie van de heer Crone over de versterkte marktwerking, op stuk nr. 5. De minister heeft een notitie toegezegd over het netwerkbeheer en alles wat daarmee te maken heeft. Ook die motie was overbodig. Als wij vóór de motie hadden gestemd, zou het betekenen dat wij het met alle overwegingen eens waren. Dat is niet het geval. Vandaar onze tegenstem.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de in artikel 7 van de Wet persoonsregistraties opgenomen termijn voor het indienen van een voorstel van wet (24516).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het voorliggende wetsvoorstel beoogt een bescherming te geven aan buitengewoon gevoelige gegevens. Het zal de minister niet verbazen dat de VVD-fractie daarover geen dispuut wil voeren. Kortom, wij zijn het ermee eens dat die gegevens beschermd horen te worden.

Het dispuut gaat over iets anders. Waarom is opname van de gegevens die in het desbetreffende artikel genoemd worden, ~~te~~berhaupt nodig? In de voorbereiding verwees de minister als antwoord op deze schriftelijk gestelde vraag naar het Verdrag van Straatsburg uit 1981. Dat heb ik nagelezen. In het verdrag staat exact dezelfde opsomming die in het voorliggende wetsvoorstel staat. Dat biedt echter geen antwoord op de vraag waarom deze gegevens ~~te~~berhaupt geregistreerd worden.

Vervolgens ben ik gaan zoeken in de toelichtende verklaring bij het verdrag uit 1981. Ook daarin kon ik het antwoord op de vraag niet vinden. De vraag rijst dan ook of het anno 1996 nog nodig is dat bijvoorbeeld de politieke gezindheid nog op deze manier geregistreerd

zou moeten worden. Of is dat, zoals ik zelf heb mogen meemaken, omdat de belastingdienst het nodig vond om op de omslag van het dossier mijn politieke voorkeur te vermelden? Ik moest zelfs een aangetekende brief versturen naar de hoofdontvanger, met het verzoek of hij dit wilde schrappen. Hij heeft mij per aangetekende brief laten weten dat hij dat "in welwillende overweging" zou nemen. Hij heeft het gewoon niet nodig, want ik ben simpel belastingsubject.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Ik bewonder de speurzin van mevrouw Van der Stoel. Ik vraag mij af of zij ook in Schuurman & Jordens heeft gekeken. Daarin wordt bij artikel 7 met zoveel woorden de toenmalige bewindspersoon van Justitie, de heer Korthals Altes, geciteerd. Hierin wordt aangegeven waarom deze gegevens nu zijn vermeld in de wet en tevens wordt daarbij met name dat Verdrag van Straatsburg genoemd als een van de redenen waarom het wordt opgenomen. Ik begrijp dus eigenlijk haar verwarring niet. Of is er daarna, sinds deze editie van Schuurman & Jordens, die uit 1992/1993 dateert, nog iets anders voorgevallen? Ik heb het niet kunnen bedenken, maar misschien zij wel.

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Voorzitter! Ik heb het niet kunnen vinden en ik heb mij allereerst gehouden aan de wijze waarop de minister de Kamer heeft beantwoord door te zeggen: leest u het verdrag er nog maar eens op na; in het verdrag kunt u daar het antwoord op vinden. Ik kon het echter niet vinden in het verdrag. Ik heb het ook niet gezien in het door mevrouw Scheltema geciteerde boekwerkje. Dat neemt niet weg dat de vraag nog steeds relevant is, anno 1996, of je ~~te~~berhaupt deze gegevens zou willen registreren en waarom je het dan zou willen registreren. Ik heb politieke gezondheid genoemd; er is ook de vraag of "ras" nog wel de formulering is die genoemd zou moeten worden. Overigens hebben wij die discussie al gevoerd bij de Wet bevordering arbeidskansen. Wie heeft er belangstelling voor om "seksualiteit/intiem levensgedrag" te registreren? Hoort dat bij de politiek thuis? Moet de werkgever dat weten?

Dit zijn zo vragen en het is niet voor niets dat wij bij de voorberei-