

## Voorzitter

Wet van 12 december 1991 tot wijziging van het fiscale regime voor onderhoudsvoorzieningen en spaarvormen alsmede van het fiscale regime voor verzekeraars en directiepensioenlichamen (24677);

e. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer: - het wetsvoorstel Instelling van de Raad voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Wet op de VROM-raad) (24673);

f. de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport: - het wetsvoorstel Een aantal wijzigingen van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen en een aanpassing van de Wet afbreking zwangerschap aan de gewijzigde wetgeving met betrekking tot accountants (24669);

g. de algemene commissie voor de Rijksuitgaven, en de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid: - de brief van de Algemene Rekenkamer n.a.v. het rapport "Aspergesteken, Seizoenarbeid in de tuinbouw" (24685).

Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Enkele weken geleden heb ik de regering verzocht om een brief over de invoering van de nieuwe spelling. Ik heb gevraagd, in die brief het grote verzet tegen de nieuwe spelling aan de orde te stellen en de wijze waarop de nieuwe spelling zal worden doorgevoerd. Tot op heden heb ik die brief nog niet ontvangen. Ik heb wel uit de media begrepen dat alle scholen twee groene boekjes krijgen, maar daar blijft het bij.

Ik vraag de regering om mijn verzoek met wat meer spoed te honoreren. Ik vraag om spoed omdat ik begrepen heb dat leden van deze Kamer volgende week een informeel overleg hebben met staatssecretaris Nuis en leden van de Taalunie. Voor die tijd verneem ik graag het standpunt van de regering, liefst aangevuld met een reactie op de twijfel die er op dit moment heerst over de juridische geldigheid van de nieuwe spelling. Ik heb begrepen dat het ministerie meent dat er alleen wetswijziging nodig is als het gaat over trema's, apostrofs, verbindings-

streepjes en dergelijke. Kortom, ik wil graag weten in hoeverre dit serieus is.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Ik heb begrepen dat in de Eerste Kamer gevraagd is om een wettelijke regeling op dit punt. Tegen die achtergrond is het helemaal van belang dat wij erover geïnfomeerd worden of deze wijziging een wettelijke regeling behoeft.

De **voorzitter**: Ik heb een vraag aan mevrouw Sipkes. Zij heeft van de week ook al om een spoedige reactie op deze kwestie gevraagd. Nu vraagt zij naar aanleiding daarvan om een nog spoediger reactie. Wanneer loopt die termijn naar haar gevoel af?

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Volgende week donderdag is er een informeel gesprek waarbij ook de staatssecretaris aanwezig is. De reactie waarom ik heb gevraagd, zou ik graag voor die tijd ontvangen.

De **voorzitter**: De duiding die u nu geeft, wilde ik u ontlocken, opdat de staatssecretaris ook weet wat wordt bedoeld.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake instelling van een tijdelijke commissie onderzoek CTSV (24653, nr. 10).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig de voorstellen van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem tot lid van de tijdelijke commissie onderzoek CTSV de leden Reitsma, Sipkes, Van Zijl, Van Walsem, Klein Molekamp en Van Dijke.

Ik bepaal dat de constitutie zal plaatsvinden een kwartier na de aanvang van de dinerpauze.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, alsmede de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de decentralisatie van de huisvestingsvoorzieningen (24455), en van:**

- de motie-Poppe c.s. over gelden voor onderwijshuisvesting als specifieke uitkering uit het Gemeentefonds (24455, nr. 37);  
- de motie-Poppe/Rabbae over efficiëncykorting (24455, nr. 38);  
- de motie-Van de Camp over passende oplossingen voor de groeigemeenten (24455, nr. 39);  
- de motie-Rabbae over een rapportage na één jaar over de uitvoering van de decentralisatie (24455, nr. 40).

(Zie vergadering van 11 april 1996.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Het amendement-Liemburg c.s. op stuk nr. 31 is ingetrokken en maakt geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

□

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! Ik dank de leden van deze Kamer voor hun reactie op de opmerkingen van de regering in eerste termijn. Ik moet constateren dat wij al discussiërend verder tot elkaar zijn gekomen. Gelet op de manier waarop wij het knelpunt inzake de benadeelde gemeenten hebben opgelost en op de reactie van de woordvoerders daarop, lijkt het mij dat wij met elkaar een aantal belangrijke stappen hebben gezet waardoor dit wetsvoorstel aan helderheid wint.

Een aantal vragen dat in tweede termijn is ingebracht, ligt nog voor. Deze wil ik nu successievelijk gaan beantwoorden. Ik wil beginnen met de opmerking van de heer Cornielje. Hij heeft gesproken over de doordecentralisatie. Daarbij heeft hij gesteld dat het belangrijk is dat de Vereniging van Nederlandse gemeenten en de besturen-organisaties gezamenlijk bekijken hoe voorbeelden van good practice