

Sorgdrager

regelen. Er is een lichte aarzeling om te concluderen of het op deze manier mogelijk is dit soort evenementen te verbieden. Ik aarzel omdat, wanneer het gaat om vechten waarbij men de bedoeling heeft om elkaar \pm ernstig \pm letsel toe te brengen, zoiets wel verboden kan worden, maar er bestaat altijd een grensgebied van wat wel en niet toelaatbaar is. Met deze kanttekening zal ik wetgeving op dit punt onderzoeken, zeker omdat ik dit soort evenementen niet vind passen in een samenleving als de onze.

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Ik ben het geheel eens met de antwoorden van de minister. Ik wil daar nog graag aan toevoegen, dat de sportwereld zich inderdaad krachtig verzet tegen het geweld in de sport. Zij nemen hun verantwoordelijkheid. En de verantwoordelijkheid van het kabinet om dat te faciliteren, heb ik inmiddels genomen door aan de ene kant te zorgen voor onderzoek naar de mogelijkheden van het inkaderen van datgene waar we het echt over hebben, en wat geen sport meer is, en aan de andere kant door de juridische mogelijkheden te laten onderzoeken om statuten en reglementen van de sportorganisaties zo aan te passen dat leden die ook aan kooivechten deelnemen te royeren.

De heer **Lilipaly** (PvdA): Voorzitter! Ik heb twee vragen aan de staatssecretaris om helderheid te krijgen van wat er in Emmen aan de hand is. Is hier sprake van een ultimate fight waar alles in feite geoorloofd is of hebben wij hier te maken met free fight? Zou de staatssecretaris wanneer haar onderzoek gereed is, zo snel mogelijk het rapport naar de Kamer willen toezenden?

Staatssecretaris **Terpstra**: Die helderheid is op dit ogenblik nog niet volledig aanwezig, omdat vaststaat dat het gaat om het vechten in een kooi, vaststaat dat er nog minder regels zijn dan bij free fight. Maar of dit past in het beeld dat wij hebben van ultimate fight, is nog niet duidelijk. Mocht dit gevecht

doorgaan in Emmen, dan zal mijn onderzoeker ook daar aanwezig zijn om er helderheid over te krijgen. Ik moet u overigens zeggen dat ik ook free fight in een kooi buitengewoon vind indruisen tegen de waardigheid van mensen. Het heeft niets te maken met sport.

Uw tweede vraag of het rapport zo snel mogelijk na het onderzoek kan worden gestuurd aan de Kamer, wil ik volmondig met "ja" beantwoorden. Vanzelfsprekend heeft ook u te maken met deze maatschappelijk verwerpelijke verschijnselen.

De heer **Fermina** (D66): Voorzitter! Juist omdat D66 dit soort kooivechten onacceptabel vindt, wil ik terugkomen op wat de staatssecretaris een aantal maanden geleden voor de TV heeft gezegd. Zij zei toen duidelijk dat zij de wijze waarop op dit moment met een dergelijke sport wordt omgesprongen, onacceptabel vond. Op dat moment werd ook gesproken over wetgeving en de staatssecretaris zei toe dat zij ernaar zou kijken. Het is en blijft onacceptabel en ik denk daarom ook dat wij die richting op moeten. Ik wil de staatssecretaris dan ook vragen of dat voorstel tot wetgeving duidelijk in het rapport, als dat in juni uitkomt, is opgenomen.

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! De stap om de mogelijkheden te onderzoeken naar wetgeving, hebben wij gedaan door een onderzoek te laten instellen. Voor wetgeving moet men immers een juridisch kader hebben en dat is knap ingewikkeld. Die eerste stap hebben wij gezet.

Overigens heb ik ook in antwoord op de vragen van de heer Rijpstra samen met de minister van Justitie helder gemaakt, dat de huidige plaatselijke verordeningen, alleen al daar waar het gaat om een combinatie van openbare veiligheid en goede zeden, ook nu al het lokale bestuur de mogelijkheden geeft om dit soort evenementen wel degelijk te verbieden. Wij hebben de zaak van het dwergwerpen in Breda gehad, waarbij de toenmalige burgemeester van Breda de politieke moed had om op grond van goede zeden, op grond van de menselijke waardigheid en op grond van openbare veiligheid, dat evenement in zijn stad te verbieden.

Daarmee is tegelijkertijd de aankomende hausse gestopt. Dat zou ook nu al zeer effectief kunnen zijn. Dat is een van de redenen waarom ik morgen met de nieuw benoemde waarnemend burgemeester van Emmen zal praten.

Vragen van het lid Verkerk aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister van Justitie, over **afpersing van Duitse levensmiddelenconcerns door middel van slangegif**.

De heer **Verkerk** (AOV): Voorzitter! Na de zaak van de gekke-koeienziekte dreigen weer problemen met onze voedingswaren. Een aantal belangrijke regionale bladen, onder andere het Brabants Dagblad en het Eindhovens Dagblad, berichten hedenochtend over de afpersing van Duitse levensmiddelenconcerns.

Er is een afperser die dreigt voedingsmiddelen te vergifigen met een cocktail van slangegif. Aan meer dan 60 concerns is een ultimatum gesteld. De Duitse justitie houdt de zaak zoveel mogelijk geheim.

Nederland en Duitsland hebben sterke economische banden. Er zijn tal van filialen van levensmiddelenbedrijven in Nederland. Ik noem bijvoorbeeld de Aldi en Jac. Hermans die honderdduizenden klanten hebben. Deze situatie bedreigt wellicht onze volksgezondheid. In Engeland is ook al de noodvlag gehesen.

Kent de staatssecretaris van Volksgezondheid deze berichten en is zij gewaarschuwd? Zijn de Nederlandse filialen van deze bedrijven op de hoogte van de afpersingszaak? Zijn er gevaren voor de gezondheid van de consumenten in ons land? Is de Keuringsdienst van waren ingelicht en neemt deze voorzorgsmaatregelen? Gaat de staatssecretaris de consument inlichten?

Mijn vragen aan de minister van Justitie zijn natuurlijk ook of zij deze berichten kent en of zij geïnformeerd is. Wat zal de Nederlandse justitie doen aan deze zaak?

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Op de vraag of ik de berichten ken, luidt het antwoord bevestigend. Ook ik heb enkele krant artikelen

Terpstra

daarover gelezen. Het is mij niet bekend of de waarschuwing ook doorgevoerd wordt via de moederbedrijven naar de Nederlandse bedrijven. Daarover is mij niets gemeld, maar over het algemeen gebeurt dat wel als dat het geval zou zijn.

Op de vraag of er gevaren zijn voor de volksgezondheid wil ik graag wat langer ingaan. Vanzelfsprekend is het afhankelijk van het soort slangegif...

De **voorzitter**: U heeft te zamen met uw collega maximaal vijf minuten!

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Dan kan ik heel kort door de bocht zeggen, dat in het algemeen het gevaar voor de volksgezondheid van slangegif ervan afhangt of het via de huid direct in het bloed komt dan wel dat het oraal binnenkomt via het maagdarmlkanaal. Slangegif is een combinatie van enzymen en eiwitten. Eiwitten worden afgebroken in het zurenklimaat van de maag en daarom is het in het algemeen niet waarschijnlijk dat zich ernstige klinische problemen zullen voordoen.

De heer Verkerk heeft gevraagd of de inspectie gezondheidsbescherming op de hoogte is gesteld. De Keuringsdienst van waren is overgegaan naar de inspectie voor de gezondheidsbescherming. Deze inspectie is inderdaad ingelicht. Het nemen van voorzorgsmaatregelen is vanzelfsprekend primair de verantwoordelijkheid van het bedrijfsleven, maar de inspectie voor de gezondheidsbescherming zal het bedrijfsleven wel nader informeren.

Voorzitter! Nu de dreigementen niet op Nederland zijn gericht ± voor zover wij weten ± acht ik geen redenen aanwezig om het publiek te waarschuwen. Overigens is dit inmiddels al via dit vragenuurtje voor een deel gebeurd.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! We hebben bij de in Nederland werkzame politie-organisaties die contact hebben met het Duitse Bundeskriminalamt navraag gedaan en daaruit blijkt dat geen enkel signaal is binnengekomen. Dat betekent dat het Bundeskriminalamt kennelijk geen aanleiding had om de Nederlandse organisaties in te lichten. Wel is er intensief contact;

zodra er een signaal is dat in de richting van Nederland wijst, zullen wij daarover horen opdat wij maatregelen kunnen nemen.

De heer **Verkerk** (AOV): Voorzitter! Tot mijn spijt waren de antwoorden niet helemaal te horen. Wellicht is er te veel geluid van anderen als de staatssecretaris of de minister aan het woord is. Om die reden wil ik de staatssecretaris nogmaals vragen of zij wel geïnformeerd heeft en of zij de inspectie heeft ingelicht. Wacht zij de informatie van de inspectie af?

Aan de minister van Justitie wil ik vragen of er een goede afspraak is gemaakt met de Duitse justitie opdat zij onmiddellijk wordt geïnformeerd? Deze zaak loopt al vanaf januari. Er is een ultimatum gesteld, maar de Duitse justitie wil niet zeggen wanneer dat ultimatum afloopt. Men weigert te berispen ± althans volgens de berichten in de krant ± te zeggen om welke bedrijven het gaat, maar het zijn er wel 60. Dat zijn er toch wel heel veel. Ik heb de relatie tussen de Duitse levensmiddelenconcerns en de Nederlandse geschetst.

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Ik hoop dat de heer Verkerk en anderen wel goed hebben gehoord dat toediening van slangegif via het voedsel naar alle waarschijnlijkheid niet leidt tot ernstige klinische problemen. Immers, het slangegif wordt oraal opgenomen en wordt naar alle waarschijnlijkheid afgebroken in het maagdarmlkanaal door de zuurgraad van de maag.

De heer Verkerk vroeg of de inspectie gezondheidsbescherming wel of niet is ingelicht. Die is vanzelfsprekend ingelicht. Het nemen van voorzorgsmaatregelen is primair een zaak van het bedrijfsleven zelf. Maar de IGB zal het bedrijfsleven wel nader informeren. Nu de dreigementen niet op Nederland zijn gericht, acht ik geen redenen aanwezig om hier een grote voorlichting aan het publiek te geven. Op het moment dat er signalen komen via de contacten van de minister van Justitie wordt het natuurlijk een andere zaak.

Minister **Sorgdrager**: Mijn antwoord

kan heel kort zijn, voorzitter. De heer Verkerk vroeg of er afspraken zijn gemaakt met de Duitse justitie. Ik kan op die vraag antwoorden dat er regelmatig contact is.

Vragen van het lid Van der Vlies aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **haar uitlatingen over palliatieve zorgverlening**.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Eind vorig jaar heeft de minister een beleidsbrief over palliatieve zorg toegezegd voor "na het kerstecce, dus volgend jaar". Intussen hebben wij al weer het voorjaarsreces gehad. Maar de beleidsbrief laat nog op zich wachten. In Trouw van vandaag staat dat de brief binnenkort komt. In Trouw licht de minister een tipje van de sluier op over de inhoud ervan. Zij zegt dat zij, hoewel onder de indruk van wat zij aan goeds gezien heeft, geen geld beschikbaar wil stellen voor een aantal initiatieven dat zich richt op de palliatieve zorg. Zij beroept zich op het feit dat verpleeg- en verzorgingshuizen dit soort hulpverlening net zo goed kunnen verrichten. Dat klopt, maar het punt is nu juist dat dit in de praktijk niet, althans nog niet voldoende, gebeurt. Er komt nog dit bij. In het buitenland wordt tegen Nederland aangekeken als zijnde niet alleen een narco-staat, maar ook een staat waarin euthanasie kan. Des te vreemder is het als projecten die deze beeldvorming kunnen bijstellen, van regeringswege niet op daadwerkelijke steun kunnen rekenen. Graag stel ik in deze context de volgende vragen aan de minister.

1. Als de minister van mening is, en terecht, dat een goede terminale zorgverlening gewenst is, moet er dan niet meer gebeuren dan alleen mooie en waarderende en door ons gewaardeerde woorden?

2. Waarom benut de minister niet de mogelijkheid om met behulp van de hospice-initiatieven de vraag naar levensbeëindigend handelen terug te dringen, in welke mate dan ook?

3. Op grond van welke ervaringen is de minister van oordeel dat reguliere voorzieningen, zoals ziekenhuizen, verpleeghuizen en verzorgingshuizen, hetzelfde bereiken of kunnen bereiken op het aspect