

## Netelenbos

Voorzitter! Het amendement op stuk nr. 26 van de heer Cornielje maakt de relatie tussen de binnenkant en de buitenkant heel ingewikkeld, terwijl die nu juist zo helder is geregeld. Ik begrijp dus niet wat de heer Cornielje hiermee precies wil regelen. Volgens mij wordt de verhouding tussen het schoolbestuur en het gemeentebestuur er alleen maar complexer door.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! De bedoeling was juist om het wetsvoorstel te verduidelijken en in overeenstemming te brengen met de kruisjeslijst, die op zichzelf wel goed is. Het idee is ons aangereikt door de VNG. Daarom ben ik de toelichting op het amendement ook begonnen met "een technische aanpassing" en niet met "een politieke". Maar als het amendement volgens de staatssecretaris een verslechtering inhoudt, wil ik er nog wel eens naar kijken.

Staatssecretaris **Netelenbos**: De VNG heeft er ook met ons al overleg over gevoerd, en het werd niet zo goed begrepen, want naar het oordeel van het departement leidt het juist niet tot verheldering. Maar als de heer Cornielje in tweede termijn kan uitleggen dat het wel degelijk een verheldering inhoudt, moeten wij er nog eens goed naar kijken.

Voorzitter! Het amendement op stuk nr. 27 gaat over de weigeringsgrond. Ik had het gevoel dat een en ander afdoende was geregeld, maar er bestaat op zichzelf geen bezwaar tegen overname van dit amendement.

Het amendement op stuk nr. 28 strekt er, blijkens de toelichting, toe dat ten aanzien van onvolledige aanvragen die ook na een verzoek om herstel onvolledig blijven, automatisch de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Ook dit thema heeft de VNG ons voorgehouden. Wij zagen er de noodzaak niet van in, maar op zichzelf is er ook geen bezwaar tegen.

Het amendement op stuk nr. 29 heeft betrekking op het aanpassen van de weigeringsgrond. Daar bestaat ook geen bezwaar tegen. Hetzelfde geldt voor het amendement op stuk nr. 30, dat eveneens over de weigeringsgrond gaat.

Het amendement op stuk nr. 31 heeft betrekking op nevenvestiging

zonder spreidingsnoodzaak, en wel uitsluitend in het voortgezet onderwijs. Ik heb er zojuist al over gesproken. Ik vind dat aanneming van dit amendement zou leiden tot calculerend gedrag van schoolbesturen. Wij erkennen dat sommige nevenvestigingen vanuit de onderwijsoptiek voldoen aan de noodzaak om voorzieningen goed te spreiden. Maar als een schoolbestuur om hem moverende redenen een nevenvestiging in stand wil houden zonder spreidingsnoodzaak, vind ik, eerlijk gezegd, dat men dit binnen de eigen afweging moet houden. Door het amendement kan men de gevolgen daarvan afwentelen. Ik vind dit dus een lastig amendement en het lijkt mij te ontraden.

Voorzitter! Hiermee ben ik gekomen aan het einde van mijn inbreng.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.22 uur tot 14.15 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Justitie:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Wetboek van Strafvordering en andere wetten in verband met de integratie van kantongerechten en de arrondissementsrechtbanken (tweede fase herziening rechterlijke organisatie) (24651);

b. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de telecommunicatie-

voorzieningen en de Radio-Omroep-Zender-Wet 1935 in verband met de volledige wederzijdse erkenning van goedkeuringen van randapparatuur en van apparatuur voor satellietgrondstations (24662);

c. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag in verband met de mogelijkheid van tijdelijke afwijking (24667).

Ik stel voor, de vergadering van woensdag 17 april niet om 13.00 uur maar om 10.15 uur te doen aanvangen, omdat ik ervan uitga dat wij dinsdagavond de eerste termijn van de kant van de Kamer inzake het IRT-debat niet zullen afronden.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 23, 24 en 25 april:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (invoering partnerpensioen) (24264);  
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 8 juni 1993 te Porto Carras tot stand gekomen Statuut van het Fonds voor sociale ontwikkeling van de Raad van Europa, met Bijlagen (23875) (het betreft hier een afrondende derde termijn).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 7, 8 en 9 mei:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Tijdelijke wet bekostiging nieuwe basisscholen inzake vereenvoudiging van het bekostigingsstelsel voor het basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs (vereenvoudiging Londo) (23636).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 14 en 15 mei:  
- het Jaarverslag Nationale Ombudsman 1995 (24635), met maximumspreektijden voor de fracties van PvdA, CDA, VVD en D66 van 10 minuten, GroenLinks 7 minuten, de overige fracties 5 minuten en de groep-Nijpels en het lid Hendriks 2,5 minuut;  
- het wetsvoorstel Wijziging van de artikelen 5 en 9 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en in verband daarmee van enige andere artikelen van dit Wetboek (22408);

## Voorzitter

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht (mensensmokkel) (24269).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 15 april:

- van 10.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken inzake Fokker (22895);

maandag 22 april:

- van 15.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de Wegenverkeerswet (24496);

maandag 13 mei:

- van 11.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over de Financiële-verhoudingswet (24552 en 24553).

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 16, 24493 (R1557), nr. 2, 24588 (R1565), 24599, 24620 en 24625 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 21517, nr. 22, 22232, nr. 15, 22383, nr. 8, 23712, nr. 33, 24071, nr. 32, 24266, nr. 20, 24400-V, nr. 50, 24400-XI, nrs. 62 en 65, 24400-XIII, nrs. 39 en 41, 24400-XIV, nr. 47, 24480, 24548 en 24555 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hillen.

De heer **Hillen** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Gisteren heeft de vaste commissie voor Defensie een overleg gehad over het mogelijk verplaatsen van het MEOB van Oegstgeest naar elders, misschien zelfs naar Den Helder toe. Mijn fractie zou graag het verslag van dit overleg op de agenda willen plaatsen en u willen verzoeken dit niet volgende week te doen, maar de week erna vanwege verblijf in het buitenland van de diverse sprekers.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil het verzoek van de CDA-fractie graag ondersteunen, zowel wat betreft het tijdstip als het plaatsen van het verslag op de agenda.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van de heer Hillen te besluiten. In de komende weken, op enig moment, zal wel een voorstel worden gedaan wanneer wij dat kunnen doen. Volgende week is technisch al uitgesloten en de week daarop, vrees ik, ook. Maar goed, dit zal wel blijken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De heer **De Cloe** (PvdA): Voorzitter! Op 6 februari heeft de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken een overleg gevoerd met staatssecretaris Kohnstamm over het grotestedenbeleid. Daarover zijn deze week twee brieven, voortvloeiend uit het overleg, binnengekomen. Dat heeft de commissie aanleiding gegeven om u te verzoeken volgende week een twee-minutenoverleg over dit onderwerp op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te bewilligen in het verzoek om een twee-minutendebat. Naar mij blijkt, gaat de Kamer daarmee akkoord.

De agenda van volgende week is vanwege het IRT-debat en de uitvoerige spreektijden mogelijk overbelast. Ik ga ervan uit dat het debat alleen is bedoeld om een motie in te dienen en dat voor het overige het overleg al is afgerond, zodat het debat in een gering veelvoud van twee minuten kan worden voltooid.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, alsmede de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de decentralisatie van de huisvestingsvoorzieningen (24455).**

De **voorzitter**: Ik sluit niet uit dat ik dinsdagmiddag zal voorstellen om volgende week nog over dit

wetsvoorstel te stemmen. Er is aan de ene kant haast bij, aan de andere kant voorzie ik dat wij vandaag de behandeling niet kunnen voltooien omdat er geen avondvergadering is en de Kamer om velerlei redenen om een uur of zes, kwart over zes, half zeven moet stoppen. Wij moeten in ieder geval proberen tijdverlies te voorkomen. Dinsdag of twee dagen later stemmen maakt voor de overzijde niets uit. Dat voorstel kan echter pas dinsdag gedaan worden, als wij weten hoe de behandeling loopt. Misschien is er geen behoefte aan een tweede termijn na de uitvoerige eerste termijn die nog niet eens voltooid is.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Van de Vondervoort**: Voorzitter! Alvorens in te gaan op een aantal specifieke vragen en opmerkingen over de wijze waarop het budget voor onderwijs-huisvesting wordt verdeeld, is het misschien goed een algemene opmerking te maken over het Gemeentefonds en de nieuwe Financiële-verhoudingswet. Dat is namelijk relevant voor een goed begrip van hetgeen naar ons oordeel wel en niet tot de mogelijkheden behoort als wij tegemoet willen komen aan de Kamer.

Door de nieuwe Financiële-verhoudingswet proberen wij gemeenten in financieel opzicht in een gelijkwaardige uitgangssituatie te brengen door enerzijds in de wijze waarop het geld wordt verdeeld beter aan te sluiten bij de werkelijke kosten van de gemeenten en anderzijds rekening te houden met het vermogen dat gemeenten hebben om eigen inkomsten te verwerven. Dat is de kern van de nieuwe Financiële-verhoudingswet.

In eerste termijn is van de kant van de Kamer zorg geuit over het feit dat gemeenten zo verschillend met onderwijshuisvesting zouden kunnen omgaan als gevolg van een verschil in financiële positie. Dat verschil wordt met het aannemen van de nieuwe Financiële-verhoudingswet aanmerkelijk beperkt. De wijze waarop vervolgens prioriteit wordt gegeven aan bijvoorbeeld onderwijs-huisvesting is dan ook veel meer een gevolg van eigen gemeentelijk beleid dan van verschil in financiële