

Dijkstal

Minister **Dijkstal**: Ik ben toch wel blij met die vraag, want dan kan ik het in ieder geval verduidelijken. Voordat wij de wet maken, zullen wij moeten weten wat erin komt te staan. Wij zullen dus eerst moeten vaststellen wat de mening van het kabinet is. Zodra wij dat vastgesteld hebben, heb ik er geen probleem mee om dat aan de Kamer mee te delen. Of wij dat dan een notitie, een brief of een nota noemen, dat kan mij niet schelen. Wij zullen dat vertalen in wetteksten. Voordat het wetsvoorstel bij de Kamer is, zal het toch eerst via het kabinet naar de Raad van State en wellicht weer terug naar het kabinet moeten gaan. Daar zit dus een vertraging in. Het royale aanbod dat het kabinet de Kamer doet, luidt als volgt: zodra het zijn "mind" heeft opgemaakt, zal dat aan de Kamer worden meegedeeld.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **de intentieverklaring Verkeer en Vervoer**.

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De Kamer heeft op 13 maart met de minister overlegd over de intentieverklaring inzake het convenant Verdi, ofte wel Verkeer en vervoer regionaal, decentraal en integraal. Een belangrijk onderdeel van dit convenant is het overhevelen van de zogenaamde gebundelde doeluitkering voor kleine infrastructuur naar het Provincie- en het Gemeentefonds per 1 januari 1998.

Mijn fractie en ook andere fracties zijn er niet gerust op dat op dat moment, per 1 januari 1998, het fundament voor een goed verkeers- en vervoersbeleid in alle gemeenten en provincies in Nederland zodanig is, dat het verantwoord is om deze doeluitkering zonder meer over te hevelen naar het Provincie- en het Gemeentefonds. De minister heeft in het overleg dan ook toegezegd dat zij eerst een evaluatie zal laten plaatsvinden alvorens zij een

definitieve beslissing neemt. Maar ook heeft zij gezegd voorshands vast te houden aan de in het convenant neergelegde afspraken.

Mijn fractie vindt deze toezegging derhalve onvoldoende helder. Wij willen in dit debat op dat punt duidelijkheid krijgen van de minister. Wij zijn namelijk van mening dat de evaluatie in het convenant zelf moet worden opgenomen. Daarom willen wij de Kamer de volgende motie voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de minister van Verkeer en Waterstaat voornemens is een convenant decentralisatie verkeer en vervoer te ondertekenen;

overwegende, dat in dit concept-convenant de afspraak is opgenomen dat de gelden die gemoeid zijn met de gebundelde doeluitkering ten behoeve van de zogenaamde kleine infrastructuur per 1 januari 1998 worden overgeheveld naar het Provinciefonds en het Gemeentefonds;

van mening, dat deze overheveling alleen dient plaats te vinden indien uit door de minister toegezegde evaluatie is gebleken dat het verkeers- en vervoersbeleid in voldoende mate door provincies en gemeenten wordt gedragen;

verzoekt de regering alvorens het convenant te ondertekenen, in de toelichting op paragraaf 2 van het convenant vast te leggen dat de overheveling van de gebundelde doeluitkering afhankelijk is van de uitkomsten van de genoemde evaluatie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid M.B. Vos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (23198).

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Mijnheer de voorzitter! Ook de fractie van D66 heeft in eerste termijn in het

algemeen overleg aangegeven dat zij nogal wat vraagtekens zet bij het feit, dat de gebundelde doeluitkering uit het Provinciefonds en het Gemeentefonds al in 1998 zal plaatsvinden. Er zou eerst een evaluatie moeten plaatsvinden. Uit het verslag blijkt dat de minister dit ook toezegt. Als zij dat alsnog doet, heb ik geen behoefte aan de motie.

De heer **Valk** (PvdA): Voorzitter! Tijdens het algemeen overleg hebben verschillende woordvoerders vraagtekens gezet bij de overheveling van de doeluitkering met ingang van 1 januari 1998. Als ik de tekst van de motie vergelijk met het verslag van het algemeen overleg van 13 maart jl., waarin de minister stelt dat alvorens een beslissing wordt genomen er eerst een evaluatie zal plaatsvinden en dat de beslissing nog aan de orde zal komen tijdens de behandeling van de planwet, dan is mijn conclusie, dat de facto de intentie van de motie door de minister is overgenomen. Wellicht kan ze overbodig verklaard worden. Ik wil hierover eerst helderheid, alvorens een standpunt over de motie in te nemen.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Ik dank de Kamer voor haar inbreng. Ik verkeer thans in een tamelijk unieke situatie. Afgelopen vrijdag heb ik het convenant getekend, maar niet nadat ik een nog niet ingediende motie had uitgevoerd. Ik heb de Kamer tijdens het overleg een aantal toezeggingen gedaan. Ik heb precies gedaan wat door mevrouw Vos achteraf in de motie wordt gevraagd, namelijk een aanvulling in de toelichting. In 1997 zal een evaluatie plaatsvinden om te bezien of de streefdatum van de werkelijke decentralisatie haalbaar is. Daarbij zal niet alleen bezien worden of de voorbereidingen ver genoeg gevorderd zijn om daadwerkelijk tot overheveling over te gaan, maar ook of provincies en gemeenten op dat moment klaar zijn om de verantwoordelijkheid van het Rijk in dezen op een zodanige manier over te nemen, dat de continuïteit van dit onderdeel van het verkeers- en vervoersbeleid niet in gevaar gebracht wordt. Naar aanleiding van de toezegging in het mondeling

Jorritsma-Lebbink

overleg heb ik de toelichting aangepast. De motie is in die zin overbodig, dat ik haar al heb uitgevoerd voordat ze werd ingediend.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De minister heeft gedaan wat de Kamer heeft gevraagd. Ik trek de motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-M.B. Vos (23198, nr. 8) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **de lerarenopleidingen**.

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Tijdens het algemeen overleg over de lerarenopleidingen, gehouden op 21 maart, zijn door de minister toezeggingen gedaan. In een groot gedeelte daarvan kunnen wij ons vinden. Echter, met **de** onderdeel hebben wij wat problemen omdat daarbij onzes inziens op onvoldoende wijze wordt ingegaan op het probleem waar het om gaat. Het betreft de uitvoering van de tussen de minister en de HBO-raad gesloten overeenkomst, waarin wordt vastgelegd dat rekening wordt gehouden met de samenwerking die tussen de desbetreffende hogescholen gestalte heeft gekregen. Van belang is dat, naast de regionale samenwerkingsverbanden, ook andere samenwerkingsverbanden een gelijkwaardige positie houden. Dit is in de toezeggingen niet voldoende tot zijn recht gekomen. Daarom dien ik, mede namens de collega's Stellingwerf, Van der Vlies en Schutte, een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- de regering de vorming van samenwerkingsverbanden beoogt met als doel de vergroting van de doelmatigheid en de kwaliteit van de lerarenopleiding;
- deze samenwerkingsverbanden zowel op regionale als op landelijk-denominatieve basis kunnen worden vormgegeven;
- er een fonds voor de lerarenopleidingen wordt gevormd ten behoeve van de studeerbaarheid van de opleidingen en specifieke vernieuwingsprojecten;
- ook deze middelen tot doel hebben, de kwaliteit van de lerarenopleidingen te verbeteren;

spreekt uit dat zowel regionale als landelijk-denominatieve samenwerkingsverbanden op gelijkwaardige wijze aanspraak moeten kunnen maken op de voor de samenwerkingsverbanden ter beschikking gestelde middelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Hoeven, Stellingwerf, Van der Vlies en Schutte. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 23 (23328).

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Het moge duidelijk zijn dat hierbij uiteraard dezelfde criteria van kwaliteit moeten worden gehanteerd. Het gaat alleen om de gelijkwaardigheid van de aanspraken.

Wat de andere toezeggingen betreft wil mijn fractie graag de invulling daarvan afwachten. Aan de hand van die invulling zal zij alsnog reageren, **de** k waar het gaat om de LIO's.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Mijnheer de voorzitter! Evenals tijdens het algemeen overleg het geval was, zal ik het woord voeren mede namens de collega's van SGP en GPV.

In het algemeen overleg van twee weken geleden is gebleken dat er op het terrein van de lerarenopleidingen veel in beweging is. Het nodige is neergelegd in een overeenkomst, gesloten tussen HBO-raad en minister. Deze overeenkomst biedt de mogelijkheid om verschillende

curricula te ontwikkelen. Hoewel wij niet om voorstellen in deze richting hebben gevraagd, begrijpen ook wij wel dat de ruimte die in deze overeenkomst is opgenomen, niet lichtvaardig kan worden gebruikt.

De overeenkomst biedt tevens ruimte om de samenwerkingsverbanden zowel op regionale als op landelijk-denominatieve basis te organiseren. Het gaat om het grote doel van de kwaliteitsverbetering en in dat kader zal een fonds voor de lerarenopleidingen worden gevormd. Met middelen daaruit kunnen studeerbaarheids- en vernieuwingsprojecten worden gefinancierd. De minister heeft in het algemeen overleg echter aangegeven dat middelen slechts aan regionale samenwerkingsverbanden zullen kunnen worden toegekend. Op zijn minst is hierover onduidelijkheid blijven bestaan. De fracties van RPF, SGP en GPV zijn van oordeel dat, wanneer wordt voldaan aan de eisen van doelmatigheid en kwaliteit en er binnen de regels en afspraken wordt voldaan aan de samenwerkingsvereisten, er ook sprake moet zijn van gelijke kansen om in aanmerking te komen voor projecten en daaraan verbonden middelen.

Hiermee willen wij geen automatische piloot introduceren in de zin van: dien maar iets in en dan krijg je een pot geld. Ook bepleiten wij niet dat, als het ene samenwerkingsverband iets krijgt, alle andere samenwerkingsverbanden een soortgelijk bedrag krijgen. Wij erkennen dat er sprake moet zijn van kritische toetsing en prioriteitsstelling, maar dan wel op basis van gelijkwaardige mogelijkheden voor het indienen van projecten en het eventueel honoreren van projecten. Daarom hebben wij de motie mede ondersteund.

Minister **Ritzen**: Mijnheer de voorzitter! Ik ben de leden die gesproken hebben, zeer erkentelijk voor hun woorden. Dat geldt natuurlijk zeker voor het memoreren door mevrouw Van der Hoeven van iets waarvoor ik mij zeer heb ingezet, namelijk dat de ontwikkeling rondom de lerarenopleidingen zo breed mogelijk wordt onderschreven. Het is een zeer ingrijpende ontwikkeling en het is ontzettend belangrijk dat het beeld ontstaat dat de politiek deze steunt.