

Voorzitter

vragen opgeroepen. Natuurlijk dient elk risico voor de volksgezondheid te worden vermeden. Hedenmorgen hebben deskundigen van de faculteit diergeneeskunde in Utrecht, de Landbouwhogeschool Wageningen en het Centraal diergeneeskundig instituut uit Lelystad, die wij geraadpleegd hebben, verklaard dat er geen enkele wetenschappelijke grond is om tot destructie over te gaan, omdat de BSE-ziekte niet voorkomt bij koeien jonger dan drie jaar.

Daarom wil ik de minister vragen om op de kortst mogelijke termijn in te gaan op de volgende vragen.

1. Heeft de minister zijn besluit genomen op grond van wetenschappelijke gegevens? Zo ja, welke gegevens zijn dat?

2. Als er geen wetenschappelijke basis voor het destructiebesluit is, wat is dan de grondslag van het genomen besluit?

3. Is er sprake van dat het besluit genomen is op basis van economische motieven en, zo ja, welke?

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Op verzoek van GroenLinks is er om kwart voor drie een procedurevergadering van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Het is natuurlijk aan u om te besluiten, maar het lijkt mij goed dat u weet dat de zaak in procedure is gebracht.

De **voorzitter**: Ik stel vast, dat de commissie een procedurebesluit heeft genomen. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister. Dan zien wij wel hoe de minister antwoordt. Ik ga er hierbij van uit dat dit antwoord in de follow-up van de procedure van de commissie zal zijn besloten.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Apostolou.

De heer **Apostolou** (PvdA): Voorzitter! Mede namens de fracties van het CDA, D66, GroenLinks en de SP verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg van gisteren over de remigratieregelingen op de agenda van de Kamer te plaatsen, opdat wij een motie kunnen indienen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit verslag aan de agenda toe te voegen. Ik zal bekijken of dit volgende week behandeld kan worden, maar ik kan dat niet beloven. Zo'n debat duurt toch weer een halfuur.

De heer **Apostolou** (PvdA): Het hoeft maar een paar minuten te duren.

De **voorzitter**: Als u de enige bent die het woord voert en het slechts een paar minuten duurt, kunnen wij het dinsdag doen. Ik zie echter dat dit niet het geval is.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik weet niet waar de heer Apostolou die informatie vandaan heeft. In het algemeen overleg van gisteren is gebleken dat er in de Kamer verschil van inzicht bestaat. Ik zou dus in ieder geval ook willen spreken.

De **voorzitter**: Het punt wordt in ieder geval aan de agenda toegevoegd en wordt dan volgende week of in de week na Pasen besproken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De Kamer heeft op 13 maart jl. een overleg gevoerd met de minister van Verkeer en Waterstaat over de intentieverklaring inzake het concept-convenant verkeer en vervoer. Op een aantal punten hebben wij problemen met de uitleg die de minister hieraan heeft gegeven. Daarom willen wij graag nog plenair met de minister over dit thema spreken.

De **voorzitter**: Ik heb een vraag aan mevrouw Vos. Is dit besproken in de commissie? Gelet op de orde die wij normaal hebben, lijkt mij dat in de rede te liggen. Dan kunnen wij de zaak ordelijk behandelen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn voorstel betreft het op de agenda plaatsen van het verslag van een overleg met de minister.

De **voorzitter**: Dat wilt u aan de agenda toevoegen?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ja, dat wil ik aan de agenda toevoegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van mevrouw Vos te besluiten. Het wordt een tweeminutendebat. Dit zal de komende weken plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend bij het debat over de brief inzake **Voorbereiding Intergouvernementele Conferentie 1996 (24609)**, te weten:

- de motie-Van Middelkoop/Weisglas over de onderhandelingsinzet van de regering op de IGC-'96 (24609, nr. 3);
- de motie-Van Middelkoop/Weisglas over het afzien van verruiming van meerderheidsbesluitvorming op het terrein van het GBVB (24609, nr. 4);
- de motie-Weisglas/Van Middelkoop over het afzien van het opnemen van nieuwe bepalingen over werkgelegenheid in het EU-verdrag (24609, nr. 5);
- de motie-Van Rooy over effectievere samenwerking bij de bestrijding van de drugshandel (24609, nr. 6);
- de motie-Sipkes over het opnemen van een energieparagraaf in het Unie-verdrag (24609, nr. 7);
- de motie-Sipkes over het belang van de OVSE voor conflictpreventie (24609, nr. 8);
- de motie-Sipkes over het voornemen tot integratie van de WEU in de Europese Unie (24609, nr. 9).

(Zie vergadering van 27 maart 1996.)

De **voorzitter**: Mevrouw Sipkes vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de motie op stuk nr. 8 over het belang van de OVSE voor conflictpreventie vooralsnog aanhouden, gegeven de reactie van de minister gisteren op deze motie.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Sipkes stel ik voor, haar motie (24609, nr. 8) tot nader order van de agenda af te voeren.

Sipkes

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal tegen de moties op de stukken nrs. 3 en 4 stemmen, omdat zij het niet eens is met de benadering dat de regering geen inspanning mag verrichten om samen met de Benelux-partners tot een memorandum te komen. Wij prijzen de regering op het punt van het samen met België en Luxemburg komen tot een gemeenschappelijk standpunt. Wij vinden daarin ook terug de opvattingen die de CDA-fractie altijd heeft vertolkt over het onderzoeken van de mogelijkheid om gemeenschappelijk een sterkere positie binnen de Europese Unie in te nemen.

In stemming komt de motie-Van Middelkoop/Weisglas (24609, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de VVD, de RPF, de SGP, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Middelkoop/Weisglas (24609, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de VVD, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Weisglas/Van Middelkoop (24609, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de RPF, de SGP, het GPV, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Rooy (24609, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de groep-Nijpels, de VVD, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Sipkes (24609, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP en de groep-Nijpels voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Sipkes (24609, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **de brief inzake de situatie bij het CTSV (24653).**

De beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik heb de Kamer toegezegd een wat ruimere marge voor de spreektijden in tweede termijn in acht te nemen. Ik stel de maximumsprektijden op de helft van die in eerste termijn.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! Allereerst wil ik de staatssecretaris bedanken voor zijn uitgebreide antwoorden in eerste termijn. Ik wil hem ook dankzeggen voor de in onze richting toegezegde stukken.

Voorzitter! Ik constateer dat er veel is misgegaan als het gaat om het CTSV en ook dat het rapport-Rood allerm minst volledig is te noemen. Ik moet ook constateren dat de staatssecretaris zelf afstand neemt van dit rapport op een aantal punten.

Ik wil om te beginnen een vraag stellen aan de staatssecretaris op basis van het rapport. Ik heb hem gevraagd in hoeverre hij vanaf

medio 1995 op de hoogte was. In het rapport van Rood staat: De visie van Sociale Zaken. Vanaf medio 1995 veranderde dat beeld echter. Er kwamen nu signalen dat er iets echt mis ging. Steen des aanstoots was vooral het PR-beleid van het bestuur. SZW maakte zich zorgen over het mogelijk ontstaan van een gezagscrisis. De signalen die binnenkwamen, wezen erop dat het bestuur nog slechts kon bogen op formeel gezag en niet langer op materieel gezag.

De staatssecretaris heeft in eerste termijn ontkend dat hij vanaf dat moment op de hoogte was van in ieder geval de explosieve kant van de zaak. Is dit nu wel of niet juist?

Staatssecretaris **Linschoten**: Voorzitter! Voor alle helderheid: Ik ben daar heel expliciet over geweest in eerste termijn. U heeft het nu over signalen die afkomstig waren uit de sociale-verzekeringswereld waar het college toezicht op moest houden. Maar de informatie en de signalen met betrekking tot de interne problematiek dateren van een veel latere datum.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Mijn vraag is wat op dit punt precies het juiste verhaal is. Ik hoor dat graag nog eens expliciet van de staatssecretaris in tweede termijn.

Voorzitter! Ik moet vaststellen dat er wat het rapport-Rood betreft geen sprake is van analyse van feiten en ook dat de organisatie zelf bij het CTSV niet is bekeken. Over de relatie tussen het CTSV en het ministerie blijft er op zijn minst veel onduidelijkheid bestaan, terwijl er geen horen wederhoor is toegepast. De staatssecretaris heeft zelf ook gezegd dat hij dat niet chic vindt. Daar komt bij dat mijn fractie het debat van 12 maart over de CTSV-rapporten over de Ziektewet afsloot met de conclusie dat een aantal antwoorden onbevredigend was, maar dat een aantal vragen ook gewoon niet beantwoord konden worden omdat deze betrekking hadden op de relatie tussen het departement en het CTSV waaraan vertrouwelijke informatie ten grondslag lag. Ik noemde toen afsluitend een achttal punten die ook nu door het rapport-Rood niet zijn opgehelderd. Ik wijs de collega's Van Nieuwenhoven en Schimmel vervolgens op hun inbreng in dat debat. Mevrouw Van Nieuwenhoven was het ermee eens dat een aantal vragen nader onderzocht moest