

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie betreurt het dat de amendementen op de stukken nrs. 11 en 13 zijn verworpen. Wij zijn van mening dat schoolbesturen met principiële bezwaren die bezwaren kunnen en zullen neerleggen in het document. De CDA-fractie is echter ook voor bevordering van een grotere deelname van vrouwen in leidinggevende functies in het onderwijs. Met name vanwege dit laatste punt zullen wij het wetsvoorstel steunen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend in het debat over **geluidszonering Teuge**, te weten:

- de motie-Stellingwerf over de zonering van het luchtvaartterrein Teuge (24400-XI, nr. 64);
- de motie-Crone c.s. over de geluidszone van het luchtvaartterrein Seppe (24400-XI, nr. 56).

(Zie vergadering van 20 maart 1996.)

In stemming komt de motie-Stellingwerf (24400-XI, nr. 64).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels, het AOV en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Crone c.s. (24400-XI, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de

RPF, de SGP, het GPV, de Unie 55+, de groep-Nijpels en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het lid M. Vos houdende het voorstel opschorting van de notificatieprocedure inzake haar initiatiefvoorstel duurzaam geproduceerd hout (23982, nr. 10).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het verzoek van mevrouw Vos te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de staatssecretaris van VROM over de behandeling van het wetsvoorstel procesvereisten in de Eerste Kamer (24465, nr. 25);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (24507);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (24595).**

De **voorzitter**: Ik volg hierbij de sprekersvolgorde die is aangegeven bij de wetsvoorstellen en voeg daaraan toe de heer Verkerk.

**Voorzitter: Weisglas**

De (algemene) beraadslaging wordt geopend.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! De Eerste Kamer heeft afgelopen week op 19 maart de wet procesvereisten behandeld bij de vaststelling van de jaarlijkse huurverhoging met een bepaald percentage. Wij hebben helaas mogen constateren dat die wet daar op nogal wat weerstand stuitte. Ik ben heel benieuwd welke opvattingen de staatssecretaris daarover heeft, want ik heb zelfs begrepen dat de Eerste Kamer onoverkomelijke bezwaren heeft tegen het wetsvoorstel procesvereisten. Met name door

de VVD-fractie is, anders dan in de Tweede Kamer, heel nadrukkelijk gesteld dat men geen behoefte had aan deze wet, los van het percentage, omdat die vooral een heel sterk bureaucratisch karakter heeft: een papierwinkel die weinig betekenis zou hebben. Ik heb begrepen dat het standpunt bij de CDA-fractie in de Eerste Kamer mogelijkerwijs gedifferentieerder zou liggen en dat met name dat percentage belangrijk is. Ik zou graag de visie van de staatssecretaris daarop vernemen. Ik zou ook in de breedte een verklaring van hem krijgen, hoe het volgens hem toch mogelijk is dat de Eerste Kamer, als het toch zo'n onbeduidend wetsvoorstel is naar de opvatting van een aantal Eerste-Kamerleden ± onbeduidend in de betekenis van invloedrijk ± tegen een dergelijke wet stemt. Je zou je kunnen voorstellen dat er verder niet zo vreselijk veel op tegen zou zijn.

Wat is wel het geval? De sector heeft zich in de Commissie huurders/verhuurders nogal sterk tegen een fatsoenlijk stukje wetgeving op het terrein van het overleg huurders/verhuurders. Men had eigenlijk voldoende aan het versterken van de procesvereisten in het kader van de vaststelling van de huurprijzen. Goed, dat is gebeurd. Tijdens de behandeling van de begroting voor 1995 is een motie ingediend door de heer Esselink en ondergetekende, waarin wij de staatssecretaris hebben verzocht om in ieder geval met spoed te komen tot de invoering van die procesvereisten. Dat is naar de opvatting van de PvdA-fractie het meest minimale wat je zou kunnen doen. Wij hebben eigenlijk al direct laten weten dat het beter geweest zou zijn als de staatssecretaris het initiatief had genomen om een echte wet overleg huurders/verhuurders op te zetten. Ik denk dat hij die wet zowel in de Tweede als in de Eerste Kamer met veel meer succes had kunnen verdedigen, omdat die een wezenlijk structureel karakter zou kunnen hebben. Hoe het ook zij, in de motie-Esselink/Duivesteijn is bij de begroting voor 1995 uitgesproken dat in ieder geval spoed moet worden gemaakt met de invoering van de procesvereisten.

Wij moesten op 21 februari 1995 tijdens het huurdebat constateren dat de wet procesvereisten er nog steeds niet was. Dat heeft ertoe geleid dat de Kamer een uitspraak heeft gedaan om dan in ieder geval het voorstel