

Sorgdrager

even wil aanzien. Een uitlating van de heer d'Hondt brengt me op dat punt niet tot andere gedachten.

□

De **voorzitter**: Het vragenuur moet worden beëindigd. Het uur is om. De heer Van Oven zal moeten afwegen of hij zijn vragen volgende week mondeling dan wel heden schriftelijk stelt. Ik verzoek hem in ieder geval dit de griffie te laten weten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van het lid Rosenmöller tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met het recht van de werknemer de overeengekomen arbeidsduur te verminderen (bevordering van deeltijdbarbeid) (23216)**.

(Zie vergadering van 19 maart 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Hofstra over de orde.

De heer **Hofstra** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Aan het einde van de behandeling van dit wetsvoorstel is door de minister, die in dezen optreedt als adviseur van collega Rosenmöller, erop gewezen dat de integrale overname van het amendement op stuk nr. 13 betekent dat er een tegenstrijdigheid ontstaat met een wetswijziging waarover wij hierna stemmen en wat waarschijnlijk ook wel tot wet zal worden verheven. Wij hebben van collega Rosenmöller geen nadere voorstellen op dit punt gekregen. Vandaar de vraag hoe het daarmee zit en of wij daar nog nadere voorstellen voor krijgen. Het lijkt mij toch ongewenst dat wij in deze combinatie hierover stemmen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat deze vraag niet simpel te beantwoorden is met "ja" of "nee" en dat dit een echte heropening is, die na de stemmingen behoort plaats te vinden, tenzij de heer Rosenmöller met "ja" of "nee" kan antwoorden.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Daaromtrent is een nota van wijziging ingediend met een zodanige strekking dat rekening is gehouden met de opmerking van de minister en er dus geen strijdigheid is met de twee wetsvoorstellen die

hier verleden week en de week daarvoor zijn verdedigd.

De **voorzitter**: Mag ik de heer Hofstra erop wijzen dat het amendement op stuk nr. 13 is vervangen door een amendement op stuk nr. 18 en dat vervolgens het amendement op stuk nr. 18 is overgenomen. Ik sluit niet uit dat daardoor de tegenstrijdigheid is opgeheven. Maar nogmaals, dit is ter beoordeling aan een ieder. Het is alleen een opmerking die ik maak, geen conclusie die ik geef.

De heer **Hofstra** (VVD): De nota van wijziging heeft ons nog niet bereikt. Ik zou dan in elk geval willen vragen of de adviseur van collega Rosenmöller, dus minister Melkert, ons nog een schriftelijke reactie wil geven op deze nota van wijziging.

De **voorzitter**: De nota van wijziging is overbodig geworden doordat het amendement op stuk nr. 18 is overgenomen. Dat betekent dat dit amendement automatisch onderdeel van het wetsvoorstel is geworden en er dus geen nota van wijziging meer nodig is. Blijft u bij uw verzoek om een nadere reactie van de minister?

De heer **Hofstra** (VVD): Zit die ondergrens van 20 uur nu wel of niet in het wetsvoorstel?

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Die zit niet in het wetsvoorstel en daarmee bent u op uw wenken bediend.

De heer **Hofstra** (VVD): Is dat ook de visie van de minister?

De **voorzitter**: Het lijkt mij toch dat wij op dit moment geen besluitvorming kunnen plegen, tenzij de minister onmiddellijk kan antwoorden. Wij moeten ordelijk besluiten. Als een vraag niet beantwoord kan worden, stemmen wij voor mijn part morgen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Misschien kan ik in definitieve zin een einde maken aan deze onduidelijkheid. Er was een amendement over het reduceren van het voorgenomen voorstel om de arbeidsduur met 50% te verminderen naar 20 uur. In het debat heb ik een tussenvoorstel gedaan om dit met 30% te doen en met een bodem van 20 uur. Vervolgens heeft de minister een

opmerking gemaakt over de mogelijke strijdigheid met het wetsvoorstel dat hij verdedigt, als het gaat om de gelijke behandeling tussen voltijd en deeltijd. Daar heb ik rekening mee gehouden. Vervolgens heb ik in het debat in de tweede termijn, gehoord hebbende de collega's, het amendement-Van Nieuwenhoven/Van Dijke overgenomen. Derhalve is geen nota van wijziging nodig geweest en had ik een nota van wijziging moeten indienen op het moment dat ik alsnog die bodem zou willen introduceren. Dat is niet gebeurd. Daarmee is er geen bodem, daarmee is er geen strijdigheid met het wetsvoorstel van het kabinet. En daarmee is de heer Hofstra op zijn wenken bediend.

De heer **Hofstra** (VVD): Dat klinkt heel geruststellend, maar ik zou toch graag het antwoord van de minister horen.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Ik was even in verwarring gebracht doordat gesproken werd over een nota van wijziging. Ik vroeg vervolgens waar die nota van wijziging was. Nu de heer Rosenmöller terecht uitlegt dat er geen nota van wijziging nodig was, is er dus ook geen nota van wijziging. Ik kan dus de heer Hofstra geruststellen.

De **voorzitter**: Wij kunnen thans overgaan tot de stemmingen. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD is voorstander van deeltijdbarbeid op vrijwillige basis in goede samenspraak tussen sociale partners, zoals verwoord in het regeerakkoord. De VVD is daarom ook voor het wetsvoorstel van het kabinet, stuk nr. 24498, om deeltijders en voltijders gelijk te behandelen zonder positieve discriminatie toe te passen.

De VVD is, met respect voor het vele werk van collega Rosenmöller, tegen diens initiatiefwetsvoorstel, dat een wettelijk recht voor werknemers creëert. De fractie van de VVD is ten eerste hiertegen, omdat het recht overbodig is. Deeltijdbarbeid loopt in Nederland zeer goed. Bijna 40% van onze beroepsbevolking werkt in

Hofstra

deeltijd. Hiermee zijn wij Europees koploper.

Ten tweede zijn er, waar het wettelijk recht wel zou kunnen werken, veelal praktische en organisatorische problemen. Juist doordat volgens het ontwerp-Rosenmüller werkgevers op deze omstandigheden een beroep kunnen doen, organiseert dit wetsvoorstel problemen en bevordert het polarisatie.

De allerbelangrijkste reden voor de fractie van de VVD is echter het eenzijdig openbreken van contracten en het beperken van de contractvrijheid tussen werknemers en werkgevers. Op dit hellende vlak wil de fractie van de VVD zich principieel niet begeven, hoe positief wij ook staan tegenover deeltijdarbeid.

□

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Voorzitter! In de fractie van het CDA heeft een interne worsteling plaatsgevonden over de vraag of het recht op deeltijdarbeid nu moet worden geregeld. De fractie van het CDA staat positief ten opzichte van deeltijdarbeid omdat het een effectieve manier is om zorgtaken met betaalde arbeid buitenshuis te combineren. Mijn fractie zal tegen het wetsvoorstel van de heer Rosenmüller stemmen, omdat minister Melkert heeft toegezegd deeltijd verder te bevorderen en bij de sociale partners op de agenda te plaatsen teneinde met de sociale partners te komen tot een betere vertaling van het recht op deeltijdarbeid in de CAO's en bovendien tot een aanbeveling voor het recht op deeltijdarbeid voor werknemers die niet onder een CAO vallen. Indien het overleg in de Stichting van de arbeid niet tot dit gewenste resultaat leidt, zal het CDA volgend jaar initiatieven ontwikkelen om tot een wettelijke regeling te komen die meer voorstelt dan deze lege huls.

□

De heer **Van Wingerden** (AOV): Voorzitter! De sociale partners hebben aangegeven dat zij er zelf goed toe in staat zijn invulling te geven aan datgene wat de heer Rosenmüller met zijn initiatiefwet voorstaat. Het aannemen van dit voorstel zou iets wettelijk regelen wat in de praktijk al uitstekend werkt. Bovendien kan het eenzijdige

karakter van deze wet vooral kleine ondernemers te veel in problemen brengen en dit vinden wij een te groot offer voor een politiek signaal voor iets wat in de praktijk allang geregeld is. Kortom, mijn fractie vindt het onjuist, voor iets te stemmen waar niemand om gevraagd heeft. Dit is ook de reden waarom de fractie van het AOV tegen het voorstel zal stemmen.

□

De **voorzitter**: Mevrouw Van Nieuwenhoven heeft namens de fractie van de PvdA gevraagd, over het wetsvoorstel zoals het straks luidt, hoofdelijk te stemmen.

Artikel I, aanhef, en artikel 1638pp, eerste lid, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Dijke/Van Nieuwenhoven (stuk nr. 17, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de RPF, de PvdA, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, de VVD, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV en de Unie 55+ voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 17 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Het tweede lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Dijke/Van Nieuwenhoven (stuk nr. 17, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Nieuwenhoven (stuk nr. 15, I) tot invoeging van een derde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels en de Unie 55+ voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 15 voorkomende

amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Bakker (stuk nr. 19, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de RPF, de SGP, het GPV, de SP, de VVD, de groep-Nijpels, het AOV en de Unie 55+ voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 19 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Het vierde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 1638pp wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IA, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van Dijke/Van Nieuwenhoven (stuk nr. 17, II) en het amendement-Van Nieuwenhoven (stuk nr. 15, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het voorstel van wet.

Voor stemmen de leden: Lambrechts, Leerkes, Liemburg, Marijnissen, Middel, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Van 't Riet, Roethof, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Sipkes, Stellingwerf, Sterk, Van Traa, Valk, Ter Veer, Versnel-Schmitz, Vliegthart, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, Vreeman, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Augusteijn-Esser, Bakker, Boogaard, Van den Bos, Van Boxtel, M.M. van der Burg, De Cloe, Crone, Van Dijke, Dijkma, Dittrich, Duivesteijn, Fermina, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf,

voorzitter

Van Heemst, Hoekema, Houda, Huys, Jeekel, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, De Koning.

Tegen stemmen de leden: Korthals, Lansink, Van der Linden, Mateman, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Passtoors, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Van Rooy, Schutte, Schuurman, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Van der Stoel, Terpstra, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, Weisglas, Van Wingerden, Zonneveld, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Beinema, Van den Berg, Bijleveld-Schouten, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Bremmer, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Deetman, Van den Doel, Doelman-Pel, Van Erp, Esselink, Essers, Gabor, Van Heemskerck, Pillis-Duvekot, Heerma, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop, Scheffer, Ten Hoopen, Janmaat, De Jong, H.G.J. Kamp, Keur, Klein Molekamp en Koekkoek.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 71 leden voor hebben gestemd en 65 leden tegen, zodat het voorstel van wet is aangenomen.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik verzoek de initiatiefnemer de verdediging van zijn wetsvoorstel in de Eerste Kamer ter hand te nemen.

De heer **Rosenm ller** (GroenLinks): Met het volste vertrouwen, voorzitter!

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en de Ambtenarenwet in verband met het verbod tot het maken van onderscheid tussen werknemers naar arbeidsduur (24498)**.

(Zie vergadering van 19 maart 1996.)

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het

wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele onderwijs-wetten in verband met het opnemen van een document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in leidinggevende functies in het onderwijs (24149)**.

(Zie vergadering van 20 maart 1996.)

Artikel I, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de VVD, D66, de PvdA, GroenLinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven/Van der Vlies (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de CD, het AOV, de RPF, de SGP en het GPV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 13 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Stellingwerf/Van der Hoeven (stuk nr. 11, IA).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de CD, de RPF, de SGP en het GPV voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement

de andere op stuk nr. 11 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IV, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel VI, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 12, V), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel VII wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de CD, de RPF, de SGP en het GPV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel VIII wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel IX en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.