

Voorhoeve

en dat kan ook in goed overleg, waar nodig, met de partners in het Koninkrijk. Ik wijs erop dat de invoering van de kustwacht voor de Nederlandse Antillen en Aruba op een algemene maatregel van rijksbestuur is gebaseerd waar alle drie de partners het van harte over eens waren.

□

De heer **Bolkestein** (VVD): Voorzitter! Bij mijn weten schort het aan voortgang in de onderhandelingen tussen de Antillen en het Internationaal monetair fonds. Mochten die onderhandelingen een duidelijk resultaat afwerpen, dan zou dat natuurlijk een stap vooruit zijn. Daarnaast blijven er nog vele problemen op de Antillen en op Aruba. Er is vandaag bij de regeling van werkzaamheden ook al gewag van gemaakt door een lid van de CDA-fractie. Wat dat betreft vrees ik dus dat, ook al monden de onderhandelingen met het IMF uit in iets concreets en positiefs, er daarnaast nog zeer veel mis is op de Antillen en op Aruba. Wat dat betreft wil ik bij mevrouw Scheltema in herinnering roepen dat zachte doktoren stinkende wonden maken.

Vragen van het lid Rabbae aan de minister van Justitie, over **de uitspraak van de voorzitter van de Raad van korpsbeheerders inzake de handhaving van het 5-gramscriterium**.

□

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks de waarschuwingen van verschillende kanten heeft het kabinet ervoor gekozen in het kader van het drugsdebat de transactiehoeveelheid in coffeeshops te verlagen van 30 gram naar 5 gram. Zowel PvdA, GroenLinks als D66 waren tegen deze zienswijze van het kabinet. Na het debat komt nu de burgemeester van Nijmegen, tevens voorzitter van het beraad van korpsbeheerders, met de uitspraak dat deze transactie onmogelijk te controleren valt en dus onmogelijk te handhaven is. Hij voegt daaraan toe ± in mijn eigen woorden ± dat deze maatregel gericht is op het buitenland en de problemen in het binnenland volledig overleend laat. Hij doelt daarmee natuurlijk op de

overlast die de burgers zullen gaan ondervinden van deze maatregel. Het is immers onmogelijk om aan elke bezoeker aan een coffeeshop een politieagent mee te geven om te controleren of betrokkene niet langs vijf coffeeshops gaat om aan een hoeveelheid van 30 gram of meer te komen.

De minister van Justitie heeft, samen met de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, in een brief aan de heer d'Hondt geschreven dat de handhaving een zaak van het OM en niet van de burgemeesters is. Ik heb twee vragen aan de minister van Justitie.

1. Kan zij precies en heel concreet aangeven hoe zij de controle uitgeoefend ziet bij de coffeeshops als het gaat om het handhaven van het criterium van 5 gram? Ik vraag dit om de zaak uit de mystiek te halen. Is zij bereid om extra politieagenten toe te kennen aan de gemeenten om deze zaken te controleren?

2. Ontkent zij, samen met de minister en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken in hun brief, dat het juist de burgemeesters, de korpsbeheerders zijn die gaan over het inzetten van de politie bij het afwegen van prioriteiten inzake de handhaving?

□

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Aan het onderwerp kleven natuurlijk zowel principiële als praktische kanten. Een principiële kant is het volgende. Dat staat ook verwoord in de brief die collega Dijkstal, mede namens mij, heeft geschreven aan de heer d'Hondt. Het is namelijk zo dat noch de burgemeester als lokaal gezagdrager noch de burgemeester als korpsbeheerder kan weigeren mee te werken aan de handhaving van een strafrechtelijke norm. Inzet van politiecapaciteit is iets dat wordt bepaald in overleg in de lokale driehoek. Dat heeft ook te maken met het beleid dat die lokale driehoek voert ten aanzien van de coffeeshops. Uiteindelijk is het toch zo dat de beslissing over handhaving van een specifieke delictsvorm behoort tot de gezagsuitoefening van het openbaar ministerie. Laat daar geen misverstanden over bestaan! Wij moeten de verantwoordelijkheden niet door elkaar gaan halen. Dat

kan tot allerlei verkeerde situaties leiden.

Als wij nu naar het lokale coffeeshopbeleid kijken, is het natuurlijk wel zo dat er een zekere mate van differentiatie mogelijk is in de intensiteit van opsporing en vervolging, overigens niet alleen op het gebied van het lokale coffeeshopbeleid maar in het algemeen gesproken. Ook daarbij heeft het openbaar ministerie natuurlijk weer de specifieke taak te waken voor de rechtseenheid.

Wat het beleidsmatige aspect in dezen betreft, moet ik verwijzen naar het uitvoerige debat over het drugsbeleid dat wij vorige week en de week daarvoor hebben gevoerd. Daarbij is gesproken over de grenzen van gedoogbeleid, over sanering van coffeeshops, die wij allen voorstaan, en over een strikte controle. Wij weten ook van de relatie met het buitenland, juist op dit gebied. De Kamer heeft zoëven de vragen kunnen horen die de heer De Hoop Scheffer in dat kader aan de minister-president heeft gesteld. Ook dat is een aspect dat wij natuurlijk moeten meewegen. Wanneer de Kamer bij de stemmingen volgende week uiteindelijk een besluit zal hebben genomen, is het landelijk vastgesteld beleid; vastgesteld door de volksvertegenwoordiging. Ik denk dat er niet anders verwacht wordt dan dat er vervolgens binnen die kaders gewerkt wordt. Dat heeft te maken met geloofwaardigheid, toch al een moeilijk probleem op dit gebied.

Dan een aantal praktische aspecten. De handhaafbaarheid van de 5 gram is tijdens het drugsdebat uitvoerig aan de orde geweest. Zoals wij ook bij de beantwoording van de diverse vragen hebben gezegd, is te verwachten dat na een sanering van de coffeeshops, iets wat dringend moet plaatsvinden, de meeste shops zich vrijwillig aan de criteria zullen houden. Dat is de bedoeling van het hele beleid dat wij nu hebben ingezet en het is ook noodzakelijk voor de geloofwaardigheid ten opzichte van de eigen burgers en ten opzichte van het buitenland. Willen wij in het buitenland geloofwaardig overkomen, dan zullen wij serieus moeten handhaven. Wanneer men nu zegt dat de 5 gram helemaal niet te handhaven is, moeten wij dat ook plaatsen in het perspectief van de handhaving van de transactiehoeveelheid van 30 gram; ook dat is

Sorgdrager

moelijk en ook dat is de laatste tijd niet serieus gebeurd.

Voorzitter! Het concrete antwoord op de vragen van de heer Rabbae, is dat handhaven van die 5 gram gebeurt in het hele pakket van de controle op alle vijf zogenaamde AHOJ-G-criteria. Daarvan is de 5 gram er één, en ik heb in het debat al uiteengezet dat wij een aantal criteria heel strikt zullen handhaven, in de eerste plaats betreffende de harddrugs en de jongeren, maar ook de 5 gram. Het signaal dat dit handhavingscapaciteit kost, is tijdens het debat al overgekomen en voor zover de heer d'Hondt met zijn interview nog zo'n signaal heeft willen uitzenden, is ook dat overgekomen.

Wij zijn verplichtingen ten opzichte van het buitenland aangegaan in het Schengen-akkoord; ook dat is aan de orde geweest. Wij hebben de verplichting op ons genomen, ervoor te zorgen dat het buitenland geen nadelige gevolgen ondervindt van ons drugsbeleid, en dat is al moeilijk genoeg. Wij moeten het drugs-toerisme ontmoedigen en wat dat betreft vind ik het signaal van de heer d'Hondt een volstrekt verkeerd signaal.

Voorzitter! De afgelopen tijd, sinds het uitkomen van de drugsnota, is er een soort nationaal drugsdebat gevoerd. Iedereen heeft daaraan kunnen deelnemen. De drugsnota bevat een evenwichtig pakket, waarin de verschillende opties die een rol spelen, omstandig zijn bekeken en afgewogen. Iedereen is ook in de gelegenheid gesteld zijn geluid te laten horen, ook de korpsbeheerders en de VNG, die zich destijds heel wat genuanceerder hebben uitgelaten dan de heer d'Hondt nu doet. Als de stemmingen volgende week zijn geweest, is het volgens mij zaak dat wij met z'n allen eensgezind werken aan de uitvoering van het hier, in deze Kamer vastgestelde drugs-beleid. Dat is absoluut noodzakelijk, wil er iets van terecht komen dat ook nog een positief effect heeft. Uiteraard is de steun van de korpsbeheerders daarbij nodig. Ik betreur het dan ook dat de heer d'Hondt deze uitspraken heeft gedaan.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Met respect, maar het antwoord van de minister vind ik

noch overtuigend, noch concreet. Wat gebeurt er wanneer een korpsbeheerder met betrekking tot zijn gemeente geen prioriteit legt bij de handhaving van het 5-gramscriterium omdat hij vindt dat hij belangrijker zaken te doen heeft?

Een volgende vraag stel ik aan de VVD-fractie. De heer Korthals is voor handhaving van het 5-gramscriterium. Maar waarom vindt de VVD het geen enkel probleem dat de snelheid van 120 km/uur op de autowegen gehandhaafd blijft, ondanks het verzoek van GroenLinks om een verlaging tot 100 km/uur vanwege milieu-aspecten, veiligheid, enz? De VVD blijft bij haar standpunt omdat ze zegt dat handhaving van de verlaging van 120 naar 100 km/uur onmogelijk is.

Tot slot wil ik nog een vraag stellen aan de heer De Graaf. Steunt hij de mening van de korpsbeheerder d'Hondt en is hij daarom bereid om de PvdA-motie over handhaving van het bezit van 30 gram te steunen?

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! De heer Rabbae vraagt aan mij wat er gebeurt als een korpsbeheerder zegt dat het 5-gramscriterium niet gehandhaafd wordt. Ik denk dat hij vraagt wat er gebeurt als een lokale burgemeester zich op dit standpunt stelt. Uiteindelijk wordt in het lokale driehoeksoverleg het beleid vastgesteld. Het OM zal de landelijke richtlijn inbrengen en zal vervolgens ± maar het heeft het natuurlijk niet als enige voor het zeggen ± een beleid daarop zetten. Wanneer de korpsbeheerder zegt dat het desondanks niet gebeurt, is er een probleem. Wij kunnen een lokale burgemeester niet dwingen een bepaald beleid te voeren. Dan houdt het op. Wij moeten dan wel met andere ogen kijken naar de drugsproblematiek in de desbetreffende gemeente.

De heer **Korthals** (VVD): Voorzitter! Het verbaast mij dat deze vragen gesteld worden nadat wij verleden week hierover twee dagen lang gesproken hebben. Ik dacht dat de vragen zouden gaan over de uitlatingen van de heer d'Hondt en niet over de handhaving van het 5-grams- of 30-gramscriterium. In het debat zijn verschillende argumenten

gehanteerd waarom men terug zou moeten van 30 naar 5 gram. Een daarvan was het handhavingsargument, maar er is ook gesproken over de signaalwerking en het eigen gebruik. De heer Rabbae weet dat. Hij stelde nu een vraag over het verlagen van de snelheidsgrens van 120 naar 100 km/uur. De VVD heeft altijd gezegd dat je dit punt primair vanuit de verkeersveiligheid moet bekijken. Daarom hebben we gekozen voor 120 km/uur. Wel merk ik op dat die snelheid ook niet helemaal handhaafbaar is. Toch hebben we deze norm gesteld.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! De heer Rabbae stelde een vraag over de uitlatingen van de korpsbeheerder van de regio Gelderland-zuid, de heer d'Hondt. Dat geluid horen we vandaag niet voor de eerste keer, we hebben dit de afgelopen maanden al vele malen beluisterd. Wat dat betreft, meen ik dat de uitlatingen van de heer d'Hondt net zo genuanceerd zijn als die van het gehele beraad in de afgelopen maanden. De fractie van D66 heeft aangegeven dat zij de handhaafbaarheid van de norm van 5 gram een groot probleem vindt. Wij hebben daar ernstige twijfels over. Daarom hebben we zelf een motie ingediend waarin de regering wordt gevraagd deze norm nader te bezien en nu niet in te voeren. Als die motie niet door een meerderheid van de Kamer wordt gesteund, staat ons vervolgens te bezien of we met de motie van de PvdA meestemmen.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Wij hebben uitgebreid over de norm van 5 gram gesproken. Afgesproken is echter dat dit de verkoopnorm wordt. Tegelijkertijd wil het kabinet dat de gebruikersnorm 30 gram blijft. Ik vraag de minister of de uitlating van de heer d'Hondt nog tot een nadere meningsvorming over die gebruikersnorm heeft geleid, want dit is niet te handhaven.

Minister **Sorgdrager**: In het debat hebben we ook de vraag besproken of de gebruikersnorm en de transactienorm gelijkgesteld moeten worden. Ik heb gezegd dat ik dit nog

Sorgdrager

even wil aanzien. Een uitlating van de heer d'Hondt brengt me op dat punt niet tot andere gedachten.

□

De **voorzitter**: Het vragenuur moet worden beëindigd. Het uur is om. De heer Van Oven zal moeten afwegen of hij zijn vragen volgende week mondeling dan wel heden schriftelijk stelt. Ik verzoek hem in ieder geval dit de griffie te laten weten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van het lid Rosenmöller tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met het recht van de werknemer de overeengekomen arbeidsduur te verminderen (bevordering van deeltijdarbeid) (23216)**.

(Zie vergadering van 19 maart 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Hofstra over de orde.

De heer **Hofstra** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Aan het einde van de behandeling van dit wetsvoorstel is door de minister, die in dezen optreedt als adviseur van collega Rosenmöller, erop gewezen dat de integrale overname van het amendement op stuk nr. 13 betekent dat er een tegenstrijdigheid ontstaat met een wetswijziging waarover wij hierna stemmen en wat waarschijnlijk ook wel tot wet zal worden verheven. Wij hebben van collega Rosenmöller geen nadere voorstellen op dit punt gekregen. Vandaar de vraag hoe het daarmee zit en of wij daar nog nadere voorstellen voor krijgen. Het lijkt mij toch ongewenst dat wij in deze combinatie hierover stemmen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat deze vraag niet simpel te beantwoorden is met "ja" of "nee" en dat dit een echte heropening is, die na de stemmingen behoort plaats te vinden, tenzij de heer Rosenmöller met "ja" of "nee" kan antwoorden.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Daaromtrent is een nota van wijziging ingediend met een zodanige strekking dat rekening is gehouden met de opmerking van de minister en er dus geen strijdigheid is met de twee wetsvoorstellen die

hier verleden week en de week daarvoor zijn verdedigd.

De **voorzitter**: Mag ik de heer Hofstra erop wijzen dat het amendement op stuk nr. 13 is vervangen door een amendement op stuk nr. 18 en dat vervolgens het amendement op stuk nr. 18 is overgenomen. Ik sluit niet uit dat daardoor de tegenstrijdigheid is opgeheven. Maar nogmaals, dit is ter beoordeling aan een ieder. Het is alleen een opmerking die ik maak, geen conclusie die ik geef.

De heer **Hofstra** (VVD): De nota van wijziging heeft ons nog niet bereikt. Ik zou dan in elk geval willen vragen of de adviseur van collega Rosenmöller, dus minister Melkert, ons nog een schriftelijke reactie wil geven op deze nota van wijziging.

De **voorzitter**: De nota van wijziging is overbodig geworden doordat het amendement op stuk nr. 18 is overgenomen. Dat betekent dat dit amendement automatisch onderdeel van het wetsvoorstel is geworden en er dus geen nota van wijziging meer nodig is. Blijft u bij uw verzoek om een nadere reactie van de minister?

De heer **Hofstra** (VVD): Zit die ondergrens van 20 uur nu wel of niet in het wetsvoorstel?

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Die zit niet in het wetsvoorstel en daarmee bent u op uw wenken bediend.

De heer **Hofstra** (VVD): Is dat ook de visie van de minister?

De **voorzitter**: Het lijkt mij toch dat wij op dit moment geen besluitvorming kunnen plegen, tenzij de minister onmiddellijk kan antwoorden. Wij moeten ordelijk besluiten. Als een vraag niet beantwoord kan worden, stemmen wij voor mijn part morgen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Misschien kan ik in definitieve zin een einde maken aan deze onduidelijkheid. Er was een amendement over het reduceren van het voorgenomen voorstel om de arbeidsduur met 50% te verminderen naar 20 uur. In het debat heb ik een tussenvoorstel gedaan om dit met 30% te doen en met een bodem van 20 uur. Vervolgens heeft de minister een

opmerking gemaakt over de mogelijke strijdigheid met het wetsvoorstel dat hij verdedigt, als het gaat om de gelijke behandeling tussen voltijd en deeltijd. Daar heb ik rekening mee gehouden. Vervolgens heb ik in het debat in de tweede termijn, gehoord hebbende de collega's, het amendement-Van Nieuwenhoven/Van Dijke overgenomen. Derhalve is geen nota van wijziging nodig geweest en had ik een nota van wijziging moeten indienen op het moment dat ik alsnog die bodem zou willen introduceren. Dat is niet gebeurd. Daarmee is er geen bodem, daarmee is er geen strijdigheid met het wetsvoorstel van het kabinet. En daarmee is de heer Hofstra op zijn wenken bediend.

De heer **Hofstra** (VVD): Dat klinkt heel geruststellend, maar ik zou toch graag het antwoord van de minister horen.

Minister **Melkert**: Voorzitter! Ik was even in verwarring gebracht doordat gesproken werd over een nota van wijziging. Ik vroeg vervolgens waar die nota van wijziging was. Nu de heer Rosenmöller terecht uitlegt dat er geen nota van wijziging nodig was, is er dus ook geen nota van wijziging. Ik kan dus de heer Hofstra geruststellen.

De **voorzitter**: Wij kunnen thans overgaan tot de stemmingen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD is voorstander van deeltijdarbeid op vrijwillige basis in goede samenspraak tussen sociale partners, zoals verwoord in het regeerakkoord. De VVD is daarom ook voor het wetsvoorstel van het kabinet, stuk nr. 24498, om deeltijders en voltijders gelijk te behandelen zonder positieve discriminatie toe te passen.

De VVD is, met respect voor het vele werk van collega Rosenmöller, tegen diens initiatiefwetsvoorstel, dat een wettelijk recht voor werknemers creëert. De fractie van de VVD is ten eerste hiertegen, omdat het recht overbodig is. Deeltijdarbeid loopt in Nederland zeer goed. Bijna 40% van onze beroepsbevolking werkt in