

Netelenbos

ting wordt opgenomen of de bestaande verplichting wordt gehandhaafd. Het is niet nodig, dit apart te regelen via een expiratiebepaling. Dat regelt zich vanzelf.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Zegt de staatssecretaris nu dat de artikelen 1, 2 en 3 van deze wet vervallen op het moment dat de andere wet voor de schoolplanverplichting in werking treedt? Als zij met die uitspraak komt, doet zij ook iets aan het amendement.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Die artikelen worden opgenomen in de wet die regelt wat er in een schoolplan komt te staan. Die bepalingen zullen wij hard nodig hebben. Daarnaast geldt de evaluatiebepaling voor zeven jaar. Het is op zichzelf al curieus om nu op te nemen dat je voor anderhalf jaar iets regelt ± als je kijkt naar de planning ± terwijl vervolgens voor het totaal van de regelgeving een evaluatiebepaling geldt van zeven jaar. Dat betekent dat je dit moet regelen op het moment dat het nieuwe wetsvoorstel er is. Daar gaan die bepalingen in op.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Nu spreekt de staatssecretaris zich toch een beetje tegen. Zij zegt enerzijds dat de bepalingen in de nieuwe wet opgaan op het moment dat die nieuwe wet er ligt. Dat betekent dat zij uit deze wet worden gehaald. Aan de andere kant zegt de staatssecretaris dat dit niet wordt gedaan, omdat er een evaluatiebepaling is die over de gehele wet gaat.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Wij hebben het nu over deze wet. Die andere wet moet nog komen. Ik hoop natuurlijk dat die er komt, maar dat is een kwestie van eerst zien en dan geloven. Pas op het moment dat een wet in het Staatsblad staat, is zij geregeld. Je weet maar nooit waar onderweg nog iets mis gaat met een wet. In de wet staat dat alle onderscheiden wetten die deze wet regardeert over zeven jaar worden geëvalueerd. Het zou op zichzelf raar zijn om te zeggen dat een wet maar anderhalf jaar bestaat. Dat is immers de strekking van het amendement van mevrouw Van der Hoeven

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Dat is niet de strekking van het

amendement. De strekking van het amendement is dat de artikelen 1, 2 en 3 overgaan in de wet op de schoolplanverplichting en dus op dat moment niet meer nodig zijn. Er moet goed worden gekeken naar hetgeen het amendement beoogt. De staatssecretaris geeft er een andere uitleg aan dan ik als indiener van het amendement.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Het probleem dat een kwestie van de ene regeling naar de andere moet worden overgedragen, wordt natuurlijk opgelost. Het lijkt mij niet zinnig om dit nu al bij amendement te regelen, omdat je dit dan regelt voor het totaal aan regelgeving dat over een periode van zeven jaar wordt geëvalueerd. Dat amendement komt dan heel vreemd in die context te staan. Nu wordt dus het totaal geregeld in de WBO, de WVO, de WEB en de WHV. Straks moet een deel daarvan overgaan in andere wetgeving. Dat klopt, maar dat moet pas gebeuren als het moment daar is.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Daarom voorziet het amendement ook in een horizonbepaling die ingevoerd wordt op een nader te bepalen tijdstip.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Dat is volstrekt overbodig en het staat haaks op de evaluatiebepaling. En zo is het kringetje weer rond.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Daar zijn wij het dus niet over eens.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! De vraag van de heer Cornielje over de wijze waarop je tegen tijdelijkheid kunt aankijken en over informatie over de hardnekkigheid van de materie heb ik beantwoord. Monitoring vindt uiteraard permanent plaats, maar de publikatie van de resultaten vindt jaarlijks plaats. Bij de publikatie is een uitleg over de ontwikkelingen. Het is een soort thermometer. Daar is die monitoring ook voor nodig.

De heer Stellingwerf heeft gezegd dat het probleem met mij is, dat ik denk dat iedereen het wil. Zo heb ik dat niet gezegd. Bij de start van mijn eerste termijn heb ik gezegd dat ik er blij mee ben dat het overgrote deel van deze Kamer de evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in de schoolleiding als zodanig steunt.

De appreciatie van het wetsvoorstel verschilt hier uiteraard van, en dat weet ik. Ik heb daar natuurlijk ook goed kennis van genomen. Ik denk echter niet luchthartig: ik wil het en iedereen wil het, dus wij regelen het wel even. Dat is niet wat ik heb gezegd.

Verder stelde de heer Stellingwerf dat het beeld van vrouwen in leidinggevende posities vooral niet te eenzijdig moest zijn, omdat huisvrouwen toch managers pur sang zijn. Dat is ook zo. Maar de discussie over de vraag hoe het zit met de evenredige vertegenwoordiging met kansen voor mensen, is van een andere orde. In het kader van de nota Emancipatiebeleid en de nota Vrouwen in leidinggevende posities hebben wij daar vaak uitvoerig over gesproken. Ik erken echter dat er soms ook individuele keuzen zijn die maken dat mensen niet de ambitie hebben om schoolleider te worden, terwijl zij toch manager kunnen zijn. Dat daarmee op een andere manier wordt verdiend, weet ik ook.

Voorzitter! De heer Stellingwerf zei ook dat hij met het plan kon leven, maar het jammer vond dat er geen sprake was van een uitzonderingsbepaling. Ik heb uitgelegd waarom ik dat zie. Hiermee ben ik gekomen aan het einde van mijn beantwoording.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 16.35 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Waterstaatswet 1900 in verband met de instelling van de Staatscommissie voor de waterstaatswetgeving (24637).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. vier brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-

Lijst van ingekomen stukken

Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 19 maart 1996 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 23787 (R1506), 24226 en 24415, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. een brief van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 19 maart 1996 het EK nr. 160 (Reglement voor de commissie voor de Verzoekschriften) heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van een Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Chili (24638);

een, van de staatssecretaris van Justitie, over de wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap (23594, R1496, nr. 27);

een, van de staatssecretaris van Defensie, over de voortgang van het project NH90 (24400-X, nr. 81);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over een risico-analyse ten aanzien van de overgang van de financiering van de bejaardenoorden van de Wet op de bejaardenoorden (WBO) naar een subsidieregeling van de Ziekenfondsraad (ZFR) (24333, nr. 8).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

5. de volgende brieven:

twee, van de minister van Justitie, te weten:

een, over richtlijnen kinderpornografie;

een, ten geleide van het boek inzake Aanwijzingen voor de regelgeving en Aanwijzing voor convenanten (Gereedschap voor wetgevingspraktijk);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over Kwalificatie structuur educatie;

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van verslag conferentie kwaliteitszorg in scholen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken.