

## Vos

laatste tijd nog weleens op, dat zij onder scherper toezicht lijken te staan dan de binnen- en sportvisseren. Er zou met twee maten worden gemeten. Een voorbeeld daarvan is, dat jagers verplicht zijn een jachtakte te halen voordat zij bij wijze van spreken de wei in mogen, terwijl de hengelaar alleen maar hoeft te betalen voor zijn visakte. Natuurlijk wordt door de NVVS en andere visserij-organisaties voorlichting gegeven en iets gedaan om tot een verantwoorde wijze van vissen te komen. Toch is bij ons de vraag gerezen: zou niet op de een of andere wijze een meer verplichtend element ingevoerd moeten worden? Zou het toch niet wenselijk zijn dat de vissers in een bepaalde vorm een theorie- en praktijktoets afleggen? Zijn er mogelijkheden om dit op een redelijke manier te regelen? Ik ben benieuwd wat de minister van deze suggestie vindt. Wat ons betreft zou de Kamer voor de binnenvisserij hiervoor criteria en toetsingseisen kunnen opstellen.

De heer **Huys** (PvdA): Hoor ik mevrouw Vos nu zeggen dat het wenselijk is dat de 1,2 miljoen vissers in Nederland een examen gaan afleggen of een cursus gaan volgen voordat zij gaan vissen? Meent zij dat echt serieus?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): U geeft aan waar het lastige punt zit. In feite zouden wij dit wenselijk vinden. Waarom zou je vissers geen toets laten afleggen? Het praktische probleem is inderdaad dat er 1,2 miljoen vissers in Nederland zijn. Ik heb hier niet direct een concreet voorstel voor en ben benieuwd naar de gedachten van de minister op dit punt.

Een ander verschil tussen jagers en vissers is dat overmatige bevissing onbeperkt gecompenseerd mag worden door het uitzetten van vis. Dat is in strijd met het algemene faunabeleid, dat het aanvullen van de natuurlijke populatie ontmoedigt. Ziet de minister deze lacune in de regelgeving en, zo ja, wat wil hij daaraan doen?

Het lokale visstandbeheer geschiedt in de visstandbeheerscommissies. Mijn fractie heeft een aantal vragen over de samenstelling en de taak van deze commissies. Er moet de garantie worden gegeven dat ook natuurbeschermings- en welzijnsaspecten op een goede wijze

aan de orde komen. De Raad voor de binnenvisserij en de Natuurbeschermingsraad is om advies gevraagd over de taak, doelstelling en samenstelling van de visstandbeheerscommissies. Zijn die adviezen inmiddels al ontvangen?

Ook wij ondersteunen het pleidooi voor het afschaffen van de vrije hengel. Het meeliften op, ook financiële, inspanningen van anderen is niet in de haak. Wij zullen derhalve voor het amendement op stuk nr. 17 stemmen.

De **voorzitter**: De minister heeft mij meegedeeld dat hij behoefte heeft aan een schorsing ter voorbereiding van zijn antwoord, vooral in verband met een reactie op de amendementen. Het lijkt mij het handigst, dit met de lunchpauze te combineren.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.55 uur tot 13.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 19, 20 en 21 maart:

de gezamenlijke behandeling van:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (24507);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (24595).

Ik stel voor, te behandelen dinsdag 19 maart bij het begin van de vergadering:  
- de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat ter zake van het voorstel om de

Westerschelde-oeververbinding aan te merken als groot project (17741, nr. 11).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 26, 27 en 28 maart:  
- de stukken inzake de voorbereiding van de Intergouvernementele Conferentie 1996 (24609) met maximumspreektijden van 10 minuten voor PvdA, CDA en VVD, 7 minuten voor D66, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks;  
- het rapport van de Enquêtecommissie Opsporingsmethoden (24072) (debat met de enquêtecommissie).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 2 en 3 april:  
- het wetsvoorstel Algemene regels over de advisering in zaken van algemeen verbindende voorschriften of te voeren beleid van het Rijk (Kaderwet adviescolleges) (24503);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake de bestuursvorm van het openbaar onderwijs (24138).

Voorts stel ik voor, dinsdag 28 mei (de dinsdag na pinksteren) niet te vergaderen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nrs. 14 en 15, 24585 (R1565), 24589 (R1566), 24590 (R1567), 24594 en 24603 (R1568), de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 24591 en 24602 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 21860, nr. 42, 22895, nr. 13, 24400-X, nrs. 67, 68, 69, 70, 24400-XV, nr. 36, en 24436, nr. 7 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rehwinkel.

## Voorzitter

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! Op 9 en 10 maart heeft in Palermo een informele Algemene Raad van de ministers van buitenlandse zaken plaatsgevonden. Uit persberichten blijkt dat tijdens die informele raad afspraken zijn gemaakt over het te ondernemen trojkabezoek. Vanwege het feit dat er afspraken zouden zijn gemaakt, verzoek ik de regering om de Kamer bij brief ± voor het algemeen overleg van de volgende week ± over die raad te informeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! De Kamer heeft inmiddels van de minister van VROM de Hoofdlijnennotitie klimaat ontvangen. Naar aanleiding daarvan meldt het blad Trouw dat de minister gezegd zou hebben dat zij met haar definitieve notitie wil wachten tot het werk van de parlementaire commissie klimaatverandering is afgerond. Ik wil graag in een brief van de minister horen of dit correct is en, zo ja, wat haar motivatie daarvoor is en op welke termijn zij in dat geval verwacht haar klimaatnotitie aan de Kamer aan te bieden. Als dit niet correct is, wil ik in ieder geval weten wanneer zij de klimaatnotitie aan de Kamer zal aanbieden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van VROM.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rewinkel.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Voorzitter! De Kamer heeft al een brief ontvangen, naar aanleiding van een verzoek van de vaste commissie voor Defensie, over een evaluatie van de vredesoperatie in Haïti. De minister van Defensie meldt in die brief dat in het vervolg een samenvatting van uitgevoerde vredesoperaties in de memorie van toelichting op de begroting zal

worden opgenomen. Ik vraag de minister van Defensie om de Kamer per vredesoperatie zo snel mogelijk na afloop daarvan per brief te informeren. Dat lijkt ons de juiste conclusie uit het tamelijk kritische rapport van de Algemene Rekenkamer over vredesoperaties.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

### - het wetsvoorstel Wijziging van de Visserijwet 1963 (21436).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Van Aartsen**: Mijnheer de voorzitter! Ik begin mijn betoog met enkele algemene, inleidende woorden naar aanleiding van de door uw Kamer gemaakte opmerkingen over de wijziging van de Visserijwet. In het tweede gedeelte wil ik ingaan op de vele ingediende amendementen. Daarbij wil ik ook ingaan op het vraagstuk van de vrije hengel.

Vanmorgen is er al aan herinnerd dat dit wetsvoorstel een lange voorgeschiedenis kent. Het oorspronkelijke wetsvoorstel, dat in 1990 werd ingediend, was gericht op de afschaffing van de Kamer voor de binnenvisserij. Tijdens een mondelinge overleg met de vaste commissie voor Visserij in 1992 bleek dat dit wetsvoorstel op vele bezwaren stuitte. Dat heeft ertoe geleid dat de positie van de Kamer voor de binnenvisserij nader moest worden bezien. Vervolgens zijn diverse betrokken organisaties, waaronder de Raad voor de binnenvisserij, geconsulteerd, wat resulteerde in een nota van wijziging. In die nota werd de Kamer voor de binnenvisserij gehandhaafd. Ik heb geconstateerd dat de heer Huys en mevrouw Vos tevreden en verheugd zijn over dat element.

Er zijn ook wijzigingen aangebracht in de taken van de Kamer voor de binnenvisserij. Een wettelijk continuatierecht voor overeenkomsten van huur en verhuur van

visrechten wordt voorgesteld, wat zal bijdragen aan een taakontlasting van de Kamer voor de binnenvisserij. Hetzelfde geldt voor het voorstel dat de kamer niet langer toestemming hoeft te verlenen voor de uitgifte van vergunningen voor het vissen met ten hoogste twee hengels. Op de door de heer Van der Vlies daarover gemaakte opmerkingen kom ik nog.

Uit de schriftelijke behandeling heb ik geconstateerd, dat het voorstel om in ieder geval de Kamer voor de binnenvisserij te handhaven, zij het met een meer beperkte taakomvang, op brede steun vanuit de Kamer kon rekenen. Dat bleek ook vanmorgen. Ik ben het eens met de uitleg van de heer Vos op dit punt. In het oorspronkelijke wetsvoorstel waren wijzigingen opgenomen die geen verband houden met de werkzaamheden van de Kamer voor de binnenvisserij. Deze zijn onverkort gehandhaafd. Het betreft het opnemen van een aantal bepalingen, op grond waarvan regels kunnen worden gesteld ten aanzien van de wijze van bevissing in de binnenwateren. Daarin is nu ook het element welzijn opgenomen.

Een belangrijk onderdeel van het wetsvoorstel betreft de mogelijkheid om voorzieningen te treffen in het belang van het welzijn van dieren, die als levend aas bij vissen worden gebruikt. Ik kom over de ins en outs van dat onderdeel van het wetsvoorstel nog uitvoerig te spreken. Omdat in het oorspronkelijke wetsvoorstel de mogelijkheid voor het stellen van een zodanig verbod was beperkt tot de open binnenwateren, heb ik in de u recentelijk toegezonden nota van wijziging ook de mogelijkheid tot het stellen van regelen ten aanzien van het levend aasvis te verbreden tot alle wateren, geopend. Maar over het thema "welzijn van het levend aas" kom ik dadelijk nog nader te spreken naar aanleiding van de indringende opmerkingen die van de zijde van de Kamer zijn gemaakt.

Is nu het welzijn afdoende geregeld in de Visserijwet? Zijn bij het opstellen van nadere regels de maatschappelijke organisaties betrokken geweest? De Visserijwet richt zich op het welzijn van in het wild levende vissen. Het vandaag voorliggende wetsvoorstel voorziet in ruimere mogelijkheden daartoe. Naar mijn opvatting is daarmee het welzijn ook afdoende geregeld. Dat betreft met name het complex dat vervat is in de artikelen 2c en 16. Het