

Voorzitter

eergisteren, stel ik voor om de tweede termijn op een nader te bepalen tijdstip te doen plaatsvinden. Ik geloof dat ik op dit moment niet verder kan gaan. De vaste commissie voor Justitie komt nog bijeen om zich erover te beraden wanneer er eventueel een overleg plaatsvindt. Dat moeten wij afwachten. Ik geef de commissie in overweging om van dat overleg, vanwege deze interventie, een stenografisch verslag te doen maken. Dat lijkt mij correct. Het zal dus het karakter van een wetgevings-overleg krijgen als het gaat om de inburgeringsnotitie.

Ik geef de commissie ook in overweging te bezien of er technische punten zijn die in dat overleg aan de orde kunnen komen. Er zijn bijvoorbeeld zojuist vragen gesteld over de termijnen. Ik treed er niet in welke conclusie daaraan moet worden verbonden, maar daaronder waren ook vragen van informatieve aard.

De tussentijd kan verder benut worden om vragen van technische aard tot opheldering te brengen. In het debat in tweede termijn kan dan de politieke afronding plaatsvinden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.00 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Justitie voor, wetsvoorstel 23438 (Arbeids-overeenkomst nieuw BW) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda en gezamenlijk te behandelen met wetsvoorstel 23700 (Derde tranche bestuursrecht):

- het wetsvoorstel Regels inzake de

verstrekking van subsidies door de Minister van Justitie alsmede wijziging van enige wetten in verband met de subsidiëtitel in de derde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Wet Justitie-subsidies) (24040).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 10, 11 en 12 oktober:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet (24338).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 17, 18 en 19 oktober:

de gezamenlijke behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Binnenlandse Zaken (VII) voor het jaar 1996 (24400-VII);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Gemeentefonds voor het jaar 1996 (24400-C);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Provinciefonds voor het jaar 1996 (24400-D);
- het wetsvoorstel Wijziging van hoofdstuk VII (Ministerie van Binnenlandse Zaken) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24301);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Gemeentefonds voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24314);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Provinciefonds voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24315);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurschoonwet 1928 en de Gemeentewet (verruiming fiscale faciliteiten ten behoeve van de aanleg van bossen) (24159);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met het opnemen van een document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in leidinggevende functies in het onderwijs (24149);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs in verband met de invoering van een wettelijke grondslag voor de vergoeding voor schoolspecifieke

knelpunten in de personeelsvoorziening en technische wijziging van de bijlage bij de Wet op het basisonderwijs (24168);

- het wetsvoorstel Algemene regels ter verzekering van de beveiliging door waterkeringen tegen overstroomingen door het buitenwater en regeling van enkele daarmee verband houdende aangelegenheden (Wet op de waterkering) (21195);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet (mogelijkheid tot vaststelling van een gereserveerde geluidszone) (24049);
- het wetsvoorstel Herziening van de Wet wapens en munitie (24107).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen het lid Poppe tot plv. lid in plaats van het lid Marijnissen.

Het woord is aan de heer Weisglas.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Afgelopen dinsdag heb ik, gesteund door mijn collega's De Hoop Scheffer en Sipkes, bij de regeling van werkzaamheden gevraagd om een verslag van de informele Europese Raad op Majorca. Ik heb hierom gevraagd omdat de minister-president in interviews en andere bewindslieden in de pers zoveel inhoudelijks over deze Raad hebben medegedeeld dat het mij vreemd voorkwam dat de Kamer er geen formeel verslag van zou krijgen. Nu hebben wij vanochtend een brief gekregen van de minister van Algemene Zaken a.i. waarin staat dat er voor de bijeenkomst op Majorca geen agenda was en dat er geen verslag van is, maar dat dit onverlet laat dat de aldaar opgedane indrukken zullen worden betrokken bij de reguliere contacten met deze Kamer. Ik ben zeer geïnteresseerd in de indrukken van de daar aanwezige bewindslieden, maar wil toch niet onvermeld laten dat wij het erg jammer vinden dat de regering niet positief heeft gereageerd op ons verzoek. Daarbij heb ik ook bewust gezegd dat wij een precedent doorbreken. Wij hebben dit soort verslagen van informele Europese raden nooit gekregen, maar naarmate zij belangrijker worden en

Voorzitter

meer inhoud krijgen moet de Kamer toch op de hoogte worden gebracht.

Ik kan nu slechts mijn verzoek herhalen en uitspreken dat het mij zeer spijt dat de regering hier zo summier op heeft gereageerd.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Ik wil het verzoek van collega Weisglas gaarne ondersteunen. Wij gaan op deze wijze, als de verslaglegging is zoals zij nu is geweest, toe naar het Europa van de elite, waar de burger niets meer van begrijpt. Als wij al de informatie niet hebben, hoe is het dan met de Europese burger? Dus een krachtige ondersteuning; volledige informatie, want er is over belangrijke zaken gesproken.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil dit ook ondersteunen. Ik wil ook nadrukkelijk een beroep op u doen om u daar ook sterk voor te maken. Het is een informele ontmoeting, waar wij een informeel verslag van kunnen krijgen. Wij zijn als commissie gedwongen om toch een bepaald overleg te organiseren. Nu blijkt dat gezien de agenda's van verschillende ministers, en de minister van Buitenlandse Zaken en de minister-president daarbij niet aanwezig kunnen zijn. Het is dus voor ons onmogelijk om zelfs informeel en mondeling enige informatie te krijgen. Ik hoop dat u zich daar ook persoonlijk voor wilt inspannen.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Zou het helpen als de PvdA-fractie zich bij het verzoek aansluit?

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Ook ik heb afgelopen dinsdag bij de regeling concrete vragen gesteld. Wat wij nu binnen hebben gekregen, is niets meer dan een nietszeggend vodje papier. Ik ondersteun dus het verzoek zeker.

De heer **Hoekema** (D66): Naarmate de tijd verstrijkt, wint het verzoek aan redelijkheid. De fractie van D66 sluit zich er gaarne bij aan.

De **voorzitter**: Mag ik vaststellen dat ik niet heb gemajoreerd, als ik zeg dat er op dit punt sprake is van unanimitéit in de Kamer? Ik zie ook degenen die niet het woord hebben gevoerd namens bepaalde fracties, "ja" knikken.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister-president en hem expliciet te verzoeken om de indrukken die hij heeft ± ik neem de woorden van de heer Weisglas over ± op papier te zetten en aan de Kamer te doen toekomen, zodat wij dit bij de verdere beraadslagingen kunnen betrekken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Rey.

De heer **Van Rey** (VVD): Mijnheer de voorzitter! In een aantal landelijke ochtendbladen zijn publikaties verschenen over een nieuwe regeling voor de bereidingskosten voor de inwoners van de natte en de droge gebieden bij de wateroverlast aan het begin van dit jaar. Als dit soort regelingen aan kranten worden gezonden, lijkt het mij goed dat de Kamer daarvan ook op de hoogte wordt gesteld. Ik wil u vragen, het kabinet te verzoeken om zo spoedig mogelijk een brief over de nieuwe regeling te zenden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid De Hoop Scheffer aan de minister van Defensie, over **berichten in de pers inzake het opstellen van een lijst van gewonde Bosniërs door Dutchbat**.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Op 14 september sloot de minister van Defensie niet uit dat er nadere informatie over de tragedie Srebrenica naar boven zou komen. En wij staan hier weer. Waarom deze mondelinge vragen? Niet omdat de CDA-fractie zegt dat wij dat onderzoek of die onderzoeken niet kunnen afwachten, wel omdat het gaat om de kern van het verkeer tussen regering en Kamer. Het gaat dus ook om de kern van de politieke verantwoordelijkheid, in dit geval

van de minister van Defensie. Daarop zijn mijn vragen vanmiddag ook gericht. Wij komen later wel terug op wat er met de lijst is gebeurd. Mijn vragen zijn de volgende.

Is er zo'n lijst opgesteld door het Nederlands bataljon van gewonde moslimmensen en wist de minister daarvan?

Als de minister daarvan wist, welk moment wist hij dan daarvan?

Vindt hij niet dat indien hij daarvan wist, hij de Kamer daarover ook had moeten informeren in een van de vele en zeer gedetailleerde brieven die hij de Kamer heeft gestuurd?

Indien hij het niet wist, waarom wist hij het dan niet?

Waar was de informatie die tot een bericht in NRC Handelsblad van afgelopen vrijdag de Kamer in elk geval niet bekend was? Er is over gewonde moslims gepraat, jazer, maar er is niet gepraat over een onderdeel dat naar de mening van mijn fractie cruciaal is voor onze politieke beoordeling, namelijk een lijst van gewonde moslimmensen, waarmee dingen gebeurd kunnen zijn. Wij vrezen dat die voor de betrokkenen desastreus zijn afgelopen.

Voorzitter! Dit zijn mijn vragen. Ik voeg daar nog aan toe: indien de minister zelf op een bepaald moment niet op de hoogte was van het bestaan van deze lijst, wanneer is die lijst dan bij zijn apparaat, op zijn departement binnengekomen? Zou hij mij die vraag ook kunnen beantwoorden, aangezien hij immers ook in verschillende overleggen heeft gezegd, uiteraard, dat hij daar de politieke verantwoordelijkheid voor draagt?

Tot slot zou ik het pleidooi van de fractie van het CDA willen herhalen dat het echt de tijd wordt en eigenlijk al lang is voor een volledig en compleet onafhankelijk onderzoek (met een streep onder "onafhankelijk") na alles wat er in de aanloop naar, tijdens de tragedie en crisis in Srebrenica en na afloop is gebeurd. Ik heb daar ook wel aanwijzingen voor in de reacties van collega-woordvoerders op de kranteberichten over deze lijst. Ik zou dit verzoek nog eens met klem willen herhalen.

Minister **Voorhoeve**: Mijnheer de voorzitter! Er blijkt inderdaad een