

57ste vergadering

Dinsdag 20 februari 1996

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 129 leden, te weten:

Adelmund, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Boogaard, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Crone, Deetman, Van Dijke, Dijkma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Esselink, Essers, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, Klein Molekamp, De Koning, Korhals, Lambrechts, Leerkes, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Mateman, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noormanden Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinke, Reitsma, Remkes, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, Vreeman, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Weisglas, Van Wingerden,

Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en de heren Voorhoeve, minister van Defensie, Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en Linschoten, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Dijksman en Cornielje, wegens ziekte;

M.M.H. Kamp, wegens ziekte, de gehele week;

De Hoop Scheffer, Dankers, Aiking-van Wageningen, Koekkoek, Van der Stoel en Huys, wegens bezigheden elders;

Van Rey, wegens bezigheden elders, de gehele week;

Verspaget, wegens verblijf buitenslands;

Wolters en Van Rooy, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

V.A.M. van der Burg, wegens familieomstandigheden.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering

daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen te stemmen over:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen, de Mediawet, de Radio-Omroep-Zender-Wet 1935 en het Wetboek van Strafvordering in verband met de liberalisering van kabelgebonden telecommunicatie-inrichtingen (kabelgebonden telecommunicatie) (24163);
- het wetsvoorstel Regels inzake vergunningen voor de aanleg, de instandhouding en de exploitatie van kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur (Vergunningenwet kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur) (24164).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In verband met ziekte van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij kan de behandeling van de Visserijwet hedenmiddag geen doorgang vinden.

De minister van Defensie is hedenmiddag in de Eerste Kamer en verblijft morgen in het buitenland, zodat de behandeling van wetsvoorstel 23787 (Gebruik geweld militairen) gehandhaafd wordt op het geplande tijdstip of zoveel eerder als mogelijk is. Dat hangt af van het verblijf van de minister in de Eerste Kamer. De woordvoerders zullen hiervan op de hoogte worden gehouden.

Het woord is aan mevrouw Scheltema-de Nie.

Voorzitter

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! Ik werd getroffen door een bericht in NRC Handelsblad van 16 februari jl., waarin stond dat uit een onderzoek van de Registratiekamer bleek, dat een onaanvaardbaar hoog aantal mensen geregistreerd staan in politieregisters. Wat daarvan waar is, weet ik niet. Ook het OM was redelijk geschokt door deze berichtgeving.

Aan de betrokken bewindslieden zou ik een reactie op deze conclusies van de Registratiekamer willen vragen. Het moet onze grote zorg zijn dat niet onnodig veel mensen in politieregisters zijn geregistreerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Vorige week heeft de Kamer met de staatssecretaris van Defensie gedebatteerd over de laagvliegeroefeningen in Canada. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg hierover op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit punt aan de agenda toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zal nader bezien of het morgen kan of eventueel vandaag. Dat hangt af van de aanwezigheid van de staatssecretaris.

Het woord is wederom aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Er is onderzoek gedaan naar de illegale handel in dieren. Vorige week is hierover in diverse kranten bericht. Dit onderzoek komt tot een aantal schokkende conclusies, niet geheel nieuw voor deze Kamer, want wij hebben al eerder onze zorg daarover geuit. In ieder geval bevestigt dit onderzoek, in opdracht van justitie, dat Nederland wereldcentrum is in de illegale handel in dieren. De onderzoekster concludeert dat de huidige wetgeving te ingewikkeld is voor een effectieve aanpak en dat de controle

op de naleving van de wet slecht is. Ik verzoek de ministers van Justitie en van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij een reactie op dit onderzoek te geven en aan te geven welke conclusies zij hieraan verbinden en welke eventuele stappen zij willen zetten naar aanleiding hiervan.

De heer **Van den Bos** (D66): Ik wil graag dit verzoek ondersteunen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Biesheuvel aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over **het interview met de heer Duivesteijn in het blad Cobouw deze week**.

□

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Voortdurend wordt door de PvdA-fractie kritiek geleverd op het volkshuisvestingsbeleid van de paarse coalitie en van staatssecretaris Tommel. Het is niet voor het eerst dat de woordvoerder van de PvdA-fractie zich kritisch heeft uitgelaten, met name buiten het parlement, over deze staatssecretaris. Het moet de CDA-fractie van het hart dat de onzekerheid al wat langer in het beleid van staatssecretaris Tommel zichtbaar is.

De woordvoerder van de PvdA-fractie heeft in een interview in het blad Cobouw gesteld dat hij materieel geen vertrouwen meer heeft in deze staatssecretaris. Ik heb begrepen dat hij gisteravond de staatssecretaris een brief heeft gestuurd, overigens niet zijn eerste brief aan de staatssecretaris. Toen hem gisteren in het openbaar naar aanleiding van deze brief werd gevraagd: "Heeft u vertrouwen in deze staatssecretaris", leek het wel alsof het woord "vertrouwen" net niet uit zijn mond kon komen.

Mijn vraag is daarom aan staatssecretaris Tommel: hoe lang accepteert u dit nog, waarom slaat u

niet eens met uw vuist op tafel en zegt u niet: tot hier en niet verder? Hij geeft op deze manier namelijk ontzettend veel ruimte aan de PvdA-fractie, wat het volkshuisvestingsbeleid in het algemeen niet ten goede komt. Neemt hij dit allemaal nog?

Mijn tweede vraag betreft het volgende. Als wij het interview ontdoen van al het geroep van de woordvoerder van de PvdA-fractie, is de kern van zijn boodschap: ik wil een nieuwe nota volkshuisvesting. Aan deze staatssecretaris de vraag: gaat u in op de eis van de PvdA-fractie om een nieuwe nota volkshuisvesting?

□

Staatssecretaris **Tommel**: Voorzitter! Het interview met de heer Duivesteijn in Cobouw volgde een voor mij langzamerhand bekend geworden patroon. Er werden vergaande uitspraken gedaan, niet altijd even genuanceerd. Het patroon werd vervolgd in die zin dat, naarmate het debat in deze Kamer over de uitspraken naderde, dergelijke uitlatingen in ijftempo werden teruggenomen. Dat is een beetje gebruik geworden.

Voorzitter! Dergelijke uitlatingen, zo heb ik mij gerealiseerd, zeggen meer over degene die ze doet dan over de aangesprokene. De woordkeuze, de suggesties en de beweringen zijn altijd voor rekening van de afzender en niet van de aangesprokene. Dat heeft iets met de geloofwaardigheid te maken, zeker als in de Kamer dergelijke uitspraken niet worden herhaald.

Voorzitter! Laat het heel helder zijn: er is geen sprake van een wedstrijd tussen de heer Duivesteijn en mij. Ik voer het regeringsbeleid uit en verdedig het, hier in het parlement. Daarbij wens ik hier in de Kamer en daarbuiten mijn eigen normen te handhaven voor de wijze waarop ik daarmee omga.

Vraag 2 luidt of er een nieuwe nota moet komen. Ik heb bij mijn aantreden duidelijk vijf prioriteiten gesteld: betaalbaarheid van het wonen, beschikbaarheid van voldoende woningen, huisvesting van ouderen, leefbaarheid in buurten en wijken en duurzaam bouwen. Op al die punten heb ik in de Kamer vergaande voorstellen gedaan. Ik heb bij mijn aantreden ook nadrukkelijk vastgesteld dat ik de ordening van