

Dijkstal

bij wet te veranderen. Daarin heeft hij gelijk. Hij heeft echter niet helemaal gelijk omdat daarbij minstens twee andere pikante details een rol spelen. Het eerste is de dekkingsvraag. Je kunt als Kamer bij amendement een bedrag verhogen, maar als je niet vertelt hoe dat gedekt wordt, sta je politiek gezien niet sterk.

Ik haal nu even de woorden aan die mevrouw Van der Burg zo even heeft gesproken. Zij pleit voor hernieuwd overleg over de bedragen. Dat geeft een vreemde dimensie aan het amendement. Waarover moet ik nu overleg voeren? Het is van tweeën één. Het was mij ook goed geweest een lager bedrag van de wetgever gefixeerd te krijgen zodat ik niet meer had hoeven te onderhandelen. Dat had ons geld bespaard dat wij voor andere nuttige doeleinden hadden kunnen gebruiken. De heer Gabor heeft dus gelijk, maar toch ook weer niet.

De heer **Gabor** (CDA): Ik ben blij dat ik gedeeltelijk gelijk krijg van de minister. Ik heb echter helemaal gelijk. De minister zegt met zoveel woorden dat hij over dat onderdeel niet gaat onderhandelen. Dat staat in de Handelingen. In de Handelingen van deze Kamer staat dit nergens. Het staat wel in de Handelingen van de Eerste Kamer, maar dat is een paar maanden later. In de Handelingen van de Tweede Kamer staat geen passage waarin de minister toezegt over dit onderwerp met de VNG te zullen onderhandelen. Dat is gewoon zo.

Minister **Dijkstal**: Maar het hele debat ging over de vraag of de bedragen toereikend waren. Dan haal ik de woorden van de heer Kamp nog maar eens aan. Hij heeft enkele argumenten genoemd waarom naar zijn mening de bedragen toereikend zijn. Anderen vinden dat de heer Kamp daarin ongelijk heeft. Ik laat in het midden of hij niet toch gelijk had. Maar de vraag of wij dat gelijk gekregen hebben, was de resultante van het onderhandelingsproces dat ik moest ingaan. In die zin heeft die vraag in deze Kamer een rol van betekenis gespeeld.

De heer **Gabor** (CDA): Onze visie hierop blijft verschillen. Dat behoeft ook niet verder uitgesproken te worden. Ik blijf van mening dat er staat: over andere punten ga ik onderhandelen,

maar over dat punt niet. Het staat op pagina 40-2781.

Minister **Dijkstal**: Daarin heeft de heer Gabor gelijk. Daarom ben ik van mening dat hij op dit punt een beetje gelijk heeft. Het gaat om de context. De reden dat ik hier sta, is dat de Tweede Kamer en vervolgens ook de Eerste Kamer vond dat dit punt niet in de wet moest worden vastgelegd en dat ik over die bedragen moest gaan onderhandelen. Anders had ik hier niet met een wetwijziging gestaan.

Het andere punt is het persbericht. Dit is een overeenkomst die wij nu met de VNG hebben gesloten. Het is verder aan de Kamer, als zij dat wenst, om daar nadere informatie over te vragen of overleg over te voeren. Dat zien wij dus wel. Ik heb al toegelicht wat die afspraak van die 12.000 in het kader van het brede dossier bijzondere bijstand betekent. Meer heb ik er op dit moment ook niet over te melden. Dit is immers de afspraak zoals die recent met de VNG gemaakt is. De VNG heeft ons zelf die 12.000 gesuggereerd. Dat is een beetje op grond van de huidige gegevens gebeurd. Die 12.000 lijkt de realiteit weer te geven.

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over het amendement. Ik vind het feit dat er voor onderhandelingen soms een heel jaar nodig is, op zichzelf natuurlijk geen argument. Dat kan inderdaad voorkomen bij zeer lastige onderhandelings-trajecten. Dat doet echter niets af aan de vraag, of de Kamer zich hier een bijzonder recht moet voorbehouden. Ik blijf van mening dat dit in de verhouding tussen regering en parlement gewoon aan de regering zou moeten worden overgelaten, omdat het parlement nog zoveel andere instrumenten heeft.

Mevrouw **Van der Burg** (PvdA): Waarom is dan destijds toch het voorstel gedaan om een bedrag in een wet vast te stellen? Dat is immers de meest zware vorm. Waarom is die keuze toen gemaakt?

Minister **Dijkstal**: Ik heb het niet allemaal paraat meer, maar in ieder geval zou daar een zekere rechtszekerheid uit voortvloeien. Dan ligt het bedrag immers vast. Uit de daaropvolgende discussie is toen gebleken dat dat toch te star was. Je kunt kan niet snel genoeg inspelen op veranderingen. Men wilde dus

liever een AMvB, want die kan snel worden gerealiseerd. De rechtszekerheid was, dacht ik, indertijd het belangrijkste argument.

Mevrouw **Van der Burg** (PvdA): Dat is altijd het argument om iets in de wet op te nemen. Dat is ook logisch. Maar nu maakt de minister een zwaai van 180 graden, van volledige rechtszekerheid naar een situatie waarin hij daar zelf over kan beslissen. Dat is natuurlijk een heel grote stap. Ik heb dus voorgesteld om daar een tussenstapje voor te nemen.

Minister **Dijkstal**: Ik vind het helemaal geen grote stap, ik vind het gewoon een normale stap. Of de Kamer behoudt zich rechten voor en dan moeten wij het wettelijke traject nemen. Of de Kamer zegt dat zij het overlaat aan de regering en dan gaat de regering dat als uitvoerende macht doen. In de wijze waarop wij samenwerken, zijn er dan gelukkig nog momenten en instrumenten genoeg om de regering van een heilloos pad terug te roepen en, als het echt helemaal niets is, de minister maar naar huis te sturen. Ik nodig u daar niet toe uit, maar dat is een mogelijkheid.

Voorzitter! Ik geloof dat ik nu wel naar huis kan, maar dat is dan in een ander kader.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik merk op, dat de minister op een paar punten nadere informatie heeft toegezegd. Ik ga ervan uit dat die informatie ons zal hebben bereikt voordat er gestemd wordt.

Ik stel voor, aanstaande woensdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 16.42 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Opnemings in de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993, de Wet toezicht natura-

Lijst van ingekomen stukken

uitvaartverzekeringsbedrijf, de Wet toezicht effectenverkeer 1995 en de Wet toezicht beleggingsinstellingen van bepalingen teneinde het bedrijfseconomische toezicht te versterken (24600).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken, over de stand van zaken met betrekking tot het gevangeniswezen in de Nederlandse Antillen (24400-IV, nr. 13);

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag van de op 5 december 1995 gehouden Ministeriële raad van de NAVO (24400-V, nr. 49);

twee, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, te weten:

een, ten geleide van het verslag van de vierde FAP-conferentie (23249, nr. 6);

een, ten geleide van de jaarverslagen 1994 van de CNV-actie "Kom Over" en de stichting "Wij en Zij" (FNV) (24400-V, nr. 50);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, over de voortgang van het Europol-dossier (23490, nr. 42);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, ten geleide van een overzicht met betrekking tot het wetsvoorstel gemeentelijke herindeling Brabant (24571, nr. 4);

een, van de minister van Defensie, over de dienstplicht (24400-X, nr. 67);

een, van de bouwbegeleidingscommissie, ten geleide van een verslag van haar werkzaamheden sinds 16 maart 1994 (11107, nr. 93).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van het Plan van Aanpak Milieu van het openbaar ministerie: "De pioniersfase voorbij";

twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:

een, ten geleide van een rapportage van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC);

een, ten geleide van het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van een adviesaanvraag aan de Sociaal-Economische Raad omtrent het verzoek van de Voedingsbond FNV en de Industrie- en Voedingsbond CNV om de procedure in gang te zetten tot opheffing van het Landbouwschap;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van het onderzoeksrapport "Instellingsbeleid inzake medische beslissingen rond het levenseinde in de intramurale gezondheidszorg".

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken;

4. de volgende brieven:

een, van juwelier J. Goldman, over de discotheek Moustache;

een, van R. Bodewes, over KNVB, voetbalkanaal.

Deze brieven liggen op de griffie ter inzage. Kopie is gezonden aan de betrokken commissie.