

Hendriks

den", waarschuwen dat zij ongelijk hebben zodra zij zich begeven op de terreinen van ruimtelijke ordening, milieu en een goede sociale structuur, die echt buiten het strikte domein van de klassieke handelsgoederen liggen. De Nederlandse-Vlaamse waterverdragen van 17 januari 1995 rusten op een zeer sterk basisfundament, namelijk op de scheidingsverdragen, het Verdrag van Londen van 1839 tussen de noordelijke en de zuidelijke delen van het Koninkrijk der Nederlanden. Het noorden verplichtte zich onder meer tot aanleg van de waterweg tussen Antwerpen en de Rijn, ofte wel het Rijn-Scheldekanaal. Voorts moest het noorden de toegankelijkheid van Antwerpen voor zeeschepen garanderen. In het voorliggende wetsvoorstel gaat het vooral om de continuïteit van die garantie.

Voorzitter! Deze verplichtingen vormen een volkenrechtelijk argument dat, hoewel niet expliciet genoemd in de teksten van de voorliggende verdragen, voor beide verdragspartijen toch van het grootste belang is vanwege de historische en juridische legitimatie. Daarom zal ik, overeenkomstig het advies van de minister, steun geven aan de Westerschelde- en Maaswater-verdragen van 17 januari 1995.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.25 uur tot 13.25 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen:

- het wetsvoorstel Wijziging van het voorstel van wet houdende wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de reclameregeling voor de publieke lokale en regionale omroep, het bevorderen van de samenwerking tussen de publieke regionale en landelijke omroep en het toestaan van commerciële omroep op niet-landelijk niveau (24592);

b. de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport: - het wetsvoorstel Een technische correctie van de Wet op de bejaardenoorden ter voorkoming van het twee maal buiten beschouwing laten van vakantietoelage bij de berekening van de bijdrage van bewoners van bejaardenoorden (24597).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de brief van het Presidium over bijstelling van de schadeloosstelling (18677, nr. 7).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 12, 13 en 14 maart:

1. de gezamenlijke behandeling van: - het voorstel van wet van het lid Rosenmeijer tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met het recht van de werknemer de overeengekomen arbeidsduur te verminderen en een verbod voor de werkgever tot het maken van onderscheid wegens de arbeidsduur (bevordering van deeltijdarbeid) (23216); - het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en de Ambtenarenwet in verband met het verbod tot het maken van onderscheid tussen werknemers naar arbeidsduur (24498);

2. de nota Drugbeleid (24077), met maximumsprektijden van 15 minuten voor de PvdA, het CDA en de VVD, 12 minuten voor D66, 7 minuten voor GroenLinks, 5 minuten voor de overige fracties en 2,5 minuut voor de groep-Nijpels en het lid Hendriks;

3. het wetsvoorstel Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen met de registratie van de dekking van motorrijtuigen in bedrijfsvoorraad, alsmede van de Wet van 2 november 1995 tot

wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen in verband met aanvulling van de Boeken 3, 6 en 8 van het Burgerlijk Wetboek met regels betreffende de aansprakelijkheid voor gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water of bodem (Stb. 542) (24335);

4. het wetsvoorstel Wijziging van de Jachtwet (23937).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 19, 20 en 21 maart:

- het wetsvoorstel Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met het opnemen van een document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in leidinggevende functies in het onderwijs (24149); - het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en van de Invorderingswet 1990 in verband met de herziening van het stelsel van bestuurlijke boeten en van het fiscale strafrecht (23470); - het wetsvoorstel Intrekking van de Wet interne lastenverevening particuliere ziektekostenverzekeringsbedrijf (23864).

Ik deel nog mede, dat de stemmingen volgende week niet op dinsdag maar op woensdag zullen plaatsvinden. Dat hebben wij vorig jaar al vóór de zomer aangekondigd.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 19 februari:

- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen, de Mediawet, de Radio-Omroep-Zender-Wet 1935 en het Wetboek van Strafvordering in verband met de liberalisering van kabelgebonden telecommunicatie-inrichtingen (kabelgebonden telecommunicatie) (24163);

maandag 25 maart:

- van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over Leefvormen (22700).

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Defensie het lid Van Gijzel tot plv. lid in plaats van het lid Oudkerk;

Voorzitter

- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Van Gijzel tot plv. lid in plaats van het lid H. Vos.

Ik stel voor, de stukken 19637, nrs. 166 en 167, 22112, nr. 57, 22151, nr. 25, 22232, nr. 11, 24400-VI, nr. 31, 24400-X, nr. 62, en 24400-XV, nr. 35 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 17 januari 1995 te Antwerpen tot stand gekomen Verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake de verruiming van de vaarweg in de Westerschelde en, respectievelijk, de afvoer van het water van de Maas (Trb. 1995, 51 en 50) (24451).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Mijnheer de voorzitter! Ik zou willen beginnen met de vele sprekers te bedanken die zich vanmorgen in positieve zin hebben uitgelaten over het verdrag. Gelukkig waren dat de meeste sprekers. Ik zal ook zeggen waarom ik daar blij mee ben. Dit verdrag heeft wat mij betreft een veel bredere strekking dan alleen maar de verdieping van de Westerschelde. Ik denk dat de analyse van de heer Lilipaly hierover volstrekt terecht is. Het feit dat de verhoudingen tussen Nederland en Vlaanderen jarenlang niet waren zoals zij behoorden te zijn, namelijk gewoon als goede burens, heeft te maken met het feit dat juist bij dit verdrag Nederland niet wensde mee te werken, of althans heel lang heeft gedaan over de bereidheid tot medewerking aan het verdiepen van de Westerschelde. Dit heeft heel lang de gemoederen zeer beziggehouden en de relatie met Vlaanderen en daarmee dus met België behoorlijk onder druk gezet. Ik ben zeer gelukkig met het feit dat wij inmiddels een manier hebben gevonden om weer tot goede samenwerking met Vlaanderen en

België te komen. Ik hoop ook dat alle zaken die wij inmiddels met elkaar hebben afgesproken zullen verlopen zoals nu het geval is bij het verdrag rond de verdieping van de Westerschelde.

De heren Van den Berg en Van Dijke hebben nog eens gevraagd welk Nederlands belang nu gediend wordt bij dit verdrag. Dat is een interessante vraag. Wanneer men elk verdrag of besluit, gezamenlijk genomen of te nemen met onze zuiderburen, op individuele merites bekijkt, blijkt dat in het ene geval het ene land er meer van profiteert dan het andere, terwijl het in het andere geval andersom is. Dat nu, mag niet de reden zijn om te zeggen: dan werken we in het ene geval wel mee maar in het andere geval niet. Ik denk dat wij bij die werkwijze heel snel "oorlog", in figuurlijke zin, zouden hebben. Ik vind nog steeds dat het, uit een oogpunt van goed nabuurschap, van belang is dat, als een land een bepaald belang te behartigen heeft, wordt gezien of er voldoende redenen zouden zijn om daar niet aan mee te werken. Welnu, één ding weet ik zeker: het kan nooit zo zijn dat wij vanwege de concurrentiepositie van Rotterdam zouden besluiten om niet mee te werken aan de verdieping van de Westerschelde.

De heer **Van Dijke** (RPF): Dat laatste heb ik nooit bepleit, integendeel; ik heb gesteld dat wij ruimte moeten laten voor open concurrentieverhoudingen. De strekking van mijn opmerking was de volgende. Willen wij een adequate afweging kunnen maken aan de hand van de vraag of wij milieuschade voor lief moeten nemen, dan moeten wij ook een goed inzicht hebben in de economische rentabiliteit.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Dat ben ik niet met u eens. Ik heb al betoogd dat er voor ons een breder belang aan de orde komt bij de verdieping van de Westerschelde dan die verdieping alleen. U had gelijk gehad wanneer wij nooit over een ander onderwerp zouden behoeven te praten dan de Westerschelde. In dat geval zouden wij in het kader van zo'n project het individuele belang moeten bezien. Die afweging, evenwel, is mijns inziens aan de Vlaamse c.q. de Belgische overheid. Natuurlijk moeten wij beoordelen of de ingreep in Nederland op de een of andere

manier te verdedigen valt, voor zover mogelijk te compenseren en te herstellen is, zodanig dat voorkomen wordt dat de natuur een niet te herstellen schade wordt toegebracht. Echter, het kan niet zo zijn dat wij bepalen of de Vlaamse overheid met haar wens inzake deze verdieping gelijk heeft of niet.

De heer **Van Dijke** (RPF): Dat is dan een irrelevante vraag?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Wat mij betreft wel.

De heer **Van Dijke** (RPF): Met andere woorden: als er bijvoorbeeld goede economische gronden zouden zijn om te stellen dat wat Antwerpen nu voor de ontwikkeling van zijn haven verlangt, voor hetzelfde geld ook in Zeebrugge zou kunnen worden gerealiseerd ± in dat geval zou het estuarium gespaard blijven ± zou dat voor u een irrelevante afweging zijn?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ja, dat mag u rustig zo zeggen, want die vraag wordt ons niet gesteld.

De heer **Van Dijke** (RPF): Het gaat om een Belgisch belang en om een Nederlands offer. Dan mag je elkaar toch vragen of er redelijkerwijze geen andere oplossingen denkbaar zijn, zoals het aan land brengen van containers bij Zeebrugge?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Dat is een interessante vraag, maar zo even heb ik al verwezen naar de voorgeschiedenis. Als de Vlaamse overheid bij ons een dringende wens neerlegt ± die wens leeft al vele jaren ± en als wij moeten constateren dat door het feit dat wij daarop niet in positieve zin reageren er over geen enkel onderwerp nog met de Vlaamse c.q. Belgische overheid afspraken te maken zijn, is er toch ook een Nederlands belang in het geding? Dat belang hebben wij bij de besluitvorming te betrekken. Eerlijk gezegd weegt dat voor mij zwaarder dan de mogelijkheid dat ik de Belgen zou vragen of ze alsjeblieft hun haven op een andere manier willen ontwikkelen. Ik denk dat dat een zaak is van de Vlaamse overheid. Zij hebben in dit verband een bepaald besluit genomen en zij zijn tot de conclusie gekomen dat daarmee de juiste weg wordt gevolgd. Ik denk dat dit iets te maken heeft met de