

55ste vergadering

Woensdag 14 februari 1996

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 124 leden, te weten:

Adelmund, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Boogaard, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, M.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Crone, Deetman, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Van Erp, Esselink, Essers, Fermina, Gabor, De Graaf, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Hendriks, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Huys, Janmaat, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Mateman, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noormanden Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schutte, Schuurman, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, Vreeman, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Weisglas, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Woltjer,

Ybema, Van Zijl, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en de heer Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Schmitz, staatssecretaris van Justitie, en mevrouw Terpstra, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Sterk, Dankers, Verspaget, Van Rooy, Beinema en Bijleveld-Schouten, wegens bezigheden elders;

Van der Heijden en Aiking-van Wageningen, wegens bezigheden elders, ook morgen;

M.M. van der Burg en Oudkerk, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Dijksman, Duivesteyn, Van Wingerden, Giskes en De Cloe, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Lansink.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Vanochtend opende het Algemeen Dagblad met een tamelijk onheilspellende mededeling, namelijk dat de tekorten bij de ziekenfondsen vanwege de AWBZ inmiddels zijn opgelopen tot 4,4 mld. Wellicht is dat niet voorzien. Ik wijs erop dat mijn fractie bij de behandeling van het Financieel overzicht zorg al heeft aangetoond dat het groeicijfer van 1,3% ontoereikend zou zijn. Dat schijnt nu uit te komen op 2,3%. Het kabinet is eraan gehouden snel maatregelen aan ons voor te leggen. Kan het kabinet ons, na ommekomst van de stukken van de Ziekenfondsraad, zo snel mogelijk inlichten over deze kwestie, zodat wij kunnen nagaan welk beleid er gevoerd moet worden?

In het bericht stond tevens dat de coalitie vandaag spoedoverleg voert, ook over de aanpalende problematiek van de eigen risico's. Het lijkt mij van belang dat ook dat punt in de brief aan de orde komt.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer Lansink. Er dreigt onder andere een forse extra premieverhoging. In aansluiting op het verzoek van de heer Lansink verzoek ik het kabinet om een expliciet antwoord op de vraag of dit het gewenste scenario is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Uit persberichten is gebleken dat president Chirac niet naar Nederland komt voor het tripartiete overleg over het drugs-beleid. Hij wil eerst dat er een aantal coffeeshops gesloten wordt. Ook schijnt hij geschrokken te zijn van een motie die is ingediend tijdens het congres van de Partij van de Arbeid van afgelopen zaterdag. Ik verzoek het kabinet een brief aan de Kamer te zenden over de juistheid van deze berichtgeving. Zo ja, heeft een en ander consequenties voor de verhouding tussen Nederland en Frankrijk, zowel bilateraal alsook binnen Europese Commissie en Unie?

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Ik heb vanmorgen samen met collega Van de Camp schriftelijke vragen over dit onderwerp ingediend, maar dat laat onverlet dit verzoek. De inzet is echter hetzelfde.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat de schriftelijke vragen beantwoord zullen zijn wanneer de brief de Kamer bereikt dan wel dat zij, zoals gebruikelijk, expliciet in de brief worden beantwoord.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van **een algemeen overleg inzake de evaluatie van de instantloterij**.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Schutte** (GPV): Mijnheer de voorzitter! De afgelopen tijd is geleidelijkaan de overtuiging gegroeid, dat in het kansspelbeleid de nadruk meer moet komen te liggen op het voorkomen en bestrijden van gokverslaving en gokcriminaliteit. Dat werd ook wel tijd, met een aantal gokverslaafden tussen de 30.000 en de 60.000. De invoering van de instantloterij twee jaar geleden paste daar niet goed in.

Toch werd de vergunning verleend, maar voorzichtig: voor twee jaar, gekoppeld aan een evaluatie.

De resultaten van de evaluatie liggen nu op onze tafels. Sommigen concluderen hieruit dat het meevalt met de risico's van de instantloterij: slechts 0,4% van de spelers is door het spelen voor het eerst in de problemen gekomen. Ik taxeer de cijfers anders. Boven de tienduizenden verslaafden die wij al kennen, komen er nog eens enkele duizenden zogenaamde probleemkrassers bij, terwijl tussen de 12.000 en de 25.000 krassers in de risicosfeer komen. Bij bestaande probleemhebbers nemen de moeilijkheden toe.

Die weg moeten wij niet verder op. De vraag moet niet zijn of de schade meevalt, maar hoe het kwaad van gokverslaving en gokcriminaliteit kan worden teruggedrongen. Daaraan levert een verlenging van de vergunning geen bijdrage. Integendeel, de praktijk leert dat elk gelegaliseerd kansspel onderworpen is aan een autonoom proces van voortdurende vernieuwing, verfijning en risicovergroting. Aan dat proces zal ook de instantloterij niet kunnen ontkomen, hoe ook gestreefd wordt naar beperkende voorwaarden.

Als het ons ernst is met de strijd tegen de verslaving en criminaliteit, moeten wij daarom tijdig "nee" durven zeggen. Daarvoor is mijns inziens nu het moment gekomen en daarom leg ik de volgende uitspraak aan de Kamer voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

kennis genomen hebbende van het evaluatierapport "De krasloterij in Nederland";

overwegende, dat hieruit onder meer blijkt dat sommige deelnemers aan de instantloterij door hun deelname gokproblemen zijn gaan ervaren, terwijl de deelname van anderen die reeds problemen ondervinden, tot additionele moeilijkheden leidt;

overwegende, dat in het kansspelbeleid prioriteit moet worden gegeven aan het voorkomen en bestrijden van gokverslaving en -criminaliteit;

nodigt de regering uit af te zien van verlenging van de aan de Stichting de nationale instantloterij verleende vergunning,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schutte, Van der Vlies, Rouvoet en Marijnissen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (21277).

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Uit de evaluatie van de instant- of krasloterij blijkt dat de vergunningsvoorschriften onvoldoende worden nageleefd. In de praktijk wordt geen leeftijdsgrens van 18 jaar gehanteerd, maar van 14 à 15 jaar. De controle hierop schiet te kort. In de omgeving van scholen vindt geen extra controle plaats. En er is geen controle op onmatige verkoop, dat wil zeggen meer dan 30 loten per persoon per keer.

De CDA-fractie wil dat de vergunningsvoorschriften beter worden nageleefd. Daartoe moet het toezicht worden verscherpt. Mijn fractie voelt weinig voor uitbreiding van de vergunning, dat wil zeggen meer soorten krasloten en meer loten, maar zij wacht, wat dat betreft, het advies van het College van toezicht op de kansspelen af. Alleen als de vergunningsvoorschriften serieuzer worden gehandhaafd, is wat ons betreft verlenging van de vergunning mogelijk. Ik heb die wens neergelegd in een motie die ik de Kamer wil voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van oordeel, dat de controle op de naleving van de aan de vergunning voor instantloterij verbonden voorschriften te kort schiet wat betreft het niet verkopen aan minderjarigen en het tegengaan van onmatige verkoop;

verzoekt de regering de vergunning voor de instantloterij alleen te verlengen als het toezicht op de daaraan verbonden voorschriften wordt verscherpt,