

## Van de Vondervoort

kunnen bevorderen dat de wetsvoorstellen worden ingetrokken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de staatssecretaris te voldoen en de behandeling van dit wetsvoorstel, dus de verdere stemmingen, te schorsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik neem aan, dat hiermee ook de stemming over wetsvoorstel 24087 niet meer aan de orde is. Dat is een juiste conclusie.

Ik neem aan, dat ook de moties niet meer in stemming behoeven te komen en tot nader order kunnen worden aangehouden. Ook dat blijkt een juiste conclusie te zijn.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van het Presidium over de bijstelling van de Regeling financiële ondersteuning fracties (24586).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten en de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van het Presidium ten geleide van een voorstel voor de Raming van de kosten van de parlementaire enquête opsporingsmethoden voor het jaar 1996 (24072, nr. 21).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, de raming conform het voorstel van het Presidium vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

## Seppe/Budel

De heer **Esselink** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft tegen een viertal moties gestemd die waren ingediend bij de behandeling van de geluidszonering van Seppe. Wij hebben dat gedaan omdat naar ons

oordeel alle moties overbodig zijn, gelet op toezeggingen van de minister van Verkeer en Waterstaat. Dit geldt in het bijzonder voor de motie op stuk nr. 55 inzake een aantal elementen die in aanmerking moeten worden genomen bij de notitie over de luchtvaart in het algemeen en de uitwerking daarvan in het structuurschema Burgerluchtvaartterreinen. De minister van Verkeer en Waterstaat heeft daar volstrekt heldere toezeggingen over gedaan. Een overbodige motie leek ons geen voorstem waard.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft tegen de moties over de zonering van de kleine luchtvaartterreinen gestemd. Omdat er, zoals de heer Esselink zojuist al heeft gezegd, vergaande toezeggingen lagen van de minister, waren deze moties voor ons overbodig.

## Provincie Rotterdam

De heer **Janmaat** (CD): De CD-fractie heeft voor het amendement-Van Heemst/Scheltema-de Nie op stuk nr. 17 gestemd, inzake de vorming van de stadsprovincie Rotterdam van het desbetreffende wetsvoorstel (24088). De regering heeft namelijk geen moment weten duidelijk te maken dat een overhoop gooien van de bestuurlijke structuren in de provincie Zuid-Holland de oplossing van de problemen zou bevorderen in plaats van alleen maar verder vooruitschuiven.

De heer **Van der Heijden** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft tegen het amendement op stuk nr. 17 van de heer Van Heemst en mevrouw Scheltema-de Nie gestemd over een ongedeelde gemeente Rotterdam. De CDA-fractie kan dit amendement niet accepteren. Zij vindt het een te grote verslechtering van de conceptie die aan de zogenaamde wetten Rotterdam ten grondslag heeft gelegen.

De CDA-fractie is het eens met de opvatting van de regering dat het wetsvoorstel niet doorgezet kan worden. Zij wacht overigens af wat er nu zal gebeuren, omdat het woord

volledig aan de coalitie is. De CDA-fractie meent dat de wetgeving die nu is afgestemd, in ieder geval geen enkel gevolg mag hebben voor de verdere reorganisatie van het binnenlands bestuur, noch waar het gaat om de ordelijke afwerking van de kaderwet, noch waar het gaat om een grootschaliger indeling die hier niet het gevolg van mag zijn.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet voorkeursrecht gemeenten (24235)**, en van:  
- de motie-Esselink over de problematiek van dubbele belasting (24235, nr. 21).

(Zie vergadering van 7 februari 1996.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de VVD heeft zich in hoge mate verbaasd over de inhoud van het amendement op stuk nr. 22 van de heer Esselink. Het amendement beoogt gemeenten het voorkeursrecht te geven op basis van een uitbreidingstaakstelling. Wat we daaronder precies moeten verstaan, is mijn fractie niet duidelijk. In het debat bleek ook al dat de indiener ten aanzien van het amendement op stuk nr. 16 dat aan zijn amendement op stuk nr. 22 voorafging, geen duidelijkheid kon geven over de wijze waarop de selectie tussen gemeenten die wel of niet in aanmerking zouden kunnen komen voor het voorkeursrecht zou plaatsvinden. Ik stel vast dat het vervangende amendement op dit punt nog vager is.

Er is verder nieuw toegevoegd dat ook gemeenten waaraan geen uitbreidingscapaciteit is toebedacht, het voorkeursrecht kunnen bemachtigen. Dat kan dan gebeuren via de provincie. Wij hebben ons erover beraden welke overwegingen de provincie heeft om dit tegen te houden. Wij kunnen die overwegingen niet vinden, want de provincie heeft er geen belang bij om met gemeenten te ruziën over het feit of ze wel of niet via het voorkeursrecht hun positie op de grondmarkt mogen versterken. Sterker nog, provincies