

Van Zuijlen

heer Wijers en mevrouw Terpstra zijn verwoord. Wij zullen de brief toetsen aan toegankelijkheidsvragen. Hoe zit het met mensen die niet zijn aangesloten op de kabel? Hoe zit het met de eventuele meerprijs, de mededingingsaspecten, de positie van Philips en van de KNVB zelf en met de vrije nieuwsgaring? Ik steun het verzoek van de heer Beinema om hiervoor een termijn van een kleine week te hanteren.

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! Dank u voor deze concept-inhoudsopgave. Ik zal er graag gebruik van maken. Ik wijs erop dat de hoofdrichting voor het kabinet is dat burgers van Nederland in een open pakket niet meer moeten betalen dan nodig is en dat zij in dat pakket houden wat zij de moeite waard vinden. Dat is het uitgangspunt van het gehele kabinet. Wij zullen de uitwerking van deze gedachte in de brief weergeven.

De heer **Poppe** (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat de staatssecretaris snel de brief zal sturen, gezien de korte termijn waarop contracten getekend dreigen te worden. De staatssecretaris noemde de KNVB zojuist een bedrijf. Ik dacht dat het een bond was. Deze bond is zijn doel naar mijn mening ver voorbij geschoten.

De staatssecretaris stelt twee voorwaarden: de betaalbaarheid en de bereikbaarheid. De staatssecretaris zal een en ander inventariseren. Als het doel deels toch wordt bereikt, welke middelen heeft de staatssecretaris om een sportzender tegen te gaan? Wat denkt de staatssecretaris over de deelname van Nuon aan het consortium? Nuon is tevens sponsor van Vitesse en de commissaris van de koningin is er president van, een vooraanstaand lid van zijn partij. Wat is de mening van de staatssecretaris over de algemene ontwikkeling dat er steeds meer bijzondere zenders komen: sportzender, popzender, jeugdzender, ouderenzender, zodat steeds minder mensen kennis kunnen nemen van opvattingen van een ander, waarmee het medium TV als bindmiddel uit de samenleving dreigt te verdwijnen?

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! De KNVB is bond en bedrijf, maar dus ook een bond met een miljoen leden. Dat is relevant, maar dat staat buiten hetgeen ik over de subsidiering naar voren heb gebracht. Als alles geregeld is en de kijker er absoluut niet op achteruitgaat, welke middelen heb ik dan nog om een sportzender tegen te houden? Deze vraag stel ik mij niet. De inzet is niet een sportzender tegen te houden, maar om ervoor te zorgen dat de kijkers niet meer betalen dan nodig is. Daar gaat het in eerste instantie om. Ik heb het nog niet kunnen nagaan, maar ik kan mij ook niet voorstellen dat de Kamer geïnteresseerd is van welke politieke partijen de verschillende spelers in dit spel lid zijn. Wij zullen er allemaal wel een paar in de partij hebben, alhoewel ik dat niet helemaal zeker weet voor de heer Poppe!

De vraag over de bijzondere zenders vind ik in zoverre interessant, dat ook ik van mening ben dat algemene zenders, in de eerste plaats de publieke omroep, mensen met elkaar in contact brengen, maar er zijn ook commerciële zenders die daartoe een poging doen. Het is belangrijk dat deze er zijn en dat zij over de volle maatschappelijke werkelijkheid verslag kunnen doen. Op zichzelf heb ik niet zoveel bezwaar tegen een aparte zender, mits dat niet betekent dat de meer algemene zenders belemmerd worden in hun verslaggeving. Ik vind dat een belangrijk punt.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Het is merkwaardig om te constateren dat dit kabinet, dat de marktwerking propageert als een soort geloof, nu juist moet worstelen tegen diezelfde marktwerking. De geest is kennelijk te veel uit de fles en moet nu teruggedbracht worden.

Ik heb een paar vragen hierover. Heeft de staatssecretaris een absolute grens waarbij hij zegt: nu kan het niet meer? Hij hoeft niet te onderhandelen. Als politicus en staatssecretaris heeft hij een paar instrumenten.

Vindt hij niet dat het van de gekke is dat de Nederlandse samenleving bijna 1 mld. moet opbrengen voor voetbal? Dat is de begroting van menig ontwikkelingsland. Vindt hij

niet dat dit gecorrigeerd moet worden?

Staatssecretaris **Nuis**: Voorzitter! Over het algemeen zorgt een goede marktwerking ervoor dat de burgers beter af zijn en niet dat zij slechter af zijn. Als dat evident wel het geval is, is er iets mis met de marktwerking. Dat zeg ik nu in abstracto, niet over dit concrete geval. Ik zie de minister van Economische Zaken glimlachen.

Heb ik een absolute grens? Als ik deze had, zou ik het niet zeggen, zeg ik altijd als het over onderhandelingen gaat. Ik heb het eigenlijk wel duidelijk gemaakt. Die drie tientjes in de maand die mensen moeten betalen, mag je misschien indexeren, maar je moet dit niet verhogen, misschien zelfs onder verlagings van de inhoud. Daar sta ik voor en dat probeer ik te bereiken. Als je dat gevecht voert, is het niet verstandig om absolute grenzen te noemen.

Is het vreemd dat de samenleving 1 mld. opbrengt voor zoiets als voetbal? Volgens mij is dat de vraag niet. Als uit reclame-opbrengsten 1 mld. komt, kun je allerlei beschouwingen hebben over hoe de samenleving in elkaar zit en zou moeten zitten, maar ik kan mij daar niet vreselijk verontwaardigd over voelen. Als ik merk dat er een groot bedrag door reclame betaald zou kunnen worden, maar dat dit voor zo'n commercieel net ook nog eens door de burgers moet worden betaald, dan begin ik ook te denken: dat is niet in de haak. Dat heb ik nu ook gezegd.

Vragen van het lid Van Rooy aan de minister van Verkeer en Waterstaat, over **Maastricht-Aachen Airport**.

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Voorzitter! Ik heb hier al verschillende malen mogen staan om aan minister Jorritsma een brief te vragen met de mededeling wanneer wij de nota Relus, over de regionale luchthavens, mogen verwachten. Toen minister Jorritsma nog kamerlid was, vroeg zij reeds in 1993 aan haar voorgangster waar de nota Relus bleef. Toen zij minister werd, mochten wij dus verwachten dat zij tempo zou maken met het uitbrengen van de nota Relus, die ook gaat

Van Rooy

over de toekomst van Maastricht-Aachen Airport. Het tegendeel is het geval. Er is vertraging op vertraging. Eerst zou de nota afgelopen zomer komen. Toen werd het najaar, toen werd het eind van het jaar, toen werd het eind januari. Inmiddels zitten wij in februari, maar de nota is er nog altijd niet.

Daarom wil ik de minister een aantal vragen stellen. Ruim een jaar geleden heeft dit parlement een principebesluit genomen, namelijk het groene licht voor de aanleg van de oost-westbaan. Is de minister het met de CDA-fractie eens, dat dit uiteraard betrekking had op de aanleg van een rendabele oost-westbaan, en dat dit, gelet op de becijferingen, betekent dat dit alleen mogelijk is als beperkt nachtvluchten toegestaan worden?

De tweede vraag heeft betrekking op uitspraken van minister De Boer. Het zal minister Jorritsma niet zijn ontgaan, dat haar collega afgelopen weekend op het congres van de Partij van de Arbeid pittige, duidelijke, maar wat de CDA-fractie betreft verkeerde uitspraken heeft gedaan over de regionale luchthavens. Minister De Boer heeft gezegd dat de regionale luchthavens zich zullen moeten beperken: geen wide bodies en geen nachtvluchten.

Mijn vraag aan minister Jorritsma is nu: deelt zij de opvatting van haar collega van VROM? Zo ja, dat zou ons zeer verbazen, want dat zou een geweldige koerswijziging voor deze minister betekenen. Dat zou in feite betekenen dat zij zich erbij neerlegt dat de oost-westbaan niet aangelegd wordt, want deze is dan niet rendabel. Dan staat de toekomst van de luchthaven Maastricht-Aachen zeer ter discussie.

Als zij het niet eens is met haar collega, wat ik mij beter voor kan stellen, dan betekent dit dat het kabinet zeer verdeeld is. Dan begrijpen wij waarom de besluitvorming zo lang op zich laat wachten.

Mijn laatste vraag heeft betrekking op de werkgelegenheid. Is het juist dat de aanleg van de oost-westbaan zo'n 4000 arbeidsplaatsen zal opleveren en dat dit, gelet op de investeringskosten, relatief goedkope arbeidsplaatsen zijn, vergeleken bijvoorbeeld met de kosten van arbeidsplaatsen destijds in het PNL? Een kabinet dat werk, werk, werk hoog in het vaandel heeft staan, zou dit een doorslaggevende factor

moeten vinden om tot aanleg over te gaan.

Tot slot hoor ik graag van de minister wanneer wij de nota krijgen. Kan zij een datum noemen?

Minister Jorritsma-Lebbink:
Voorzitter! Mevrouw Van Rooy maakte mij attent op het feit dat ik in het verleden weleens heb gevraagd aan de vorige minister van Verkeer en Waterstaat wanneer de nota Relus zal verschijnen. Dat klopt. Ik neem aan dat mevrouw Van Rooy zich als de beste zal herinneren wat destijds de oorzaken waren voor het feit dat de nota Relus in die kabinetsperiode het licht nooit heeft mogen zien. Ook toen waren er problemen op te lossen. De ene keer gold dit voor de ene luchthaven en de andere keer voor de andere luchthaven.

In de huidige kabinetsperiode zijn wij al zo'n anderhalf ~~Å~~ twee jaar bezig met deze nota. Helaas betreft die nota meer dan ~~Å~~ Å n vliegveld. Dat is een groot probleem. Ik moet dat constateren. In de beginfase, toen ik net begonnen was als minister, hebben wij ons moeten buigen over een aantal wijzigingen die opgenomen moesten worden naar aanleiding van het regeerakkoord. Daar schaam ik mij niet voor. Dat was zo. Wij hebben bijvoorbeeld in het regeerakkoord een aantal uitspraken gedaan over Zestienhoven. Die wijzigingen moesten worden opgenomen. Vervolgens moesten ook wijzigingen worden opgenomen vanwege de veranderde positie van Lelystad. Dat is duidelijk. Dat moest ook gebeuren.

Ten slotte hebben wij vorig jaar in deze Kamer inderdaad een debat gevoerd over de oost-westbaan in Limburg op basis waarvan wij nadere onderzoeken moesten uitvoeren. Die uitkomsten zijn inmiddels bekend. Wij hebben vorige week een bestuurlijk overleg gevoerd met Limburg. Wij zijn inmiddels zover dat wat mij betreft besluitvorming kan plaatsvinden. Ik kan geen garanties geven voor de snelheid waarmee zij genomen kunnen worden. Dat zal afhangen van de vraag of wij een compromis kunnen bereiken. Het is volstrekt duidelijk dat over dit onderwerp een compromis gesloten zal moeten worden, omdat zoals mevrouw Van Rooy wederom als geen ander weet, in deze Kamer, maar ook in het kabinet de meningen

enigszins uiteen lopen. Ik schaam mij daar niet voor. Je moet daar dan ook maar heel duidelijk over zijn.

Ik zie de uitspraken van mijn collega De Boer in dat kader. Op een partijcongres van de Partij van de Arbeid neem ik aan dat je je partij-uitgangspunten formuleert. Ik neem aan dat daarna in het kabinet het werken aan een compromis gewoon doorgaat. Ik hoop dat mevrouw Van Rooy er begrip voor kan opbrengen dat een moeilijk besluit soms enige tijd vergt. Ik zou daarom willen verwijzen naar de tijd die ook het vorige kabinet voor de voorbereiding van de Relus-nota heeft genomen. Die tijd is altijd nog langer dan de tijd dat ik ermee bezig ben geweest.

De aanleg van de oost-westbaan zal extra arbeidsplaatsen in Limburg genereren. Dat klopt. Dat aantal arbeidsplaatsen is wel afhankelijk van de mogelijkheden die je vervolgens de luchthaven toestaat. Het is niet zo, dat als er weinig mag op de luchthaven dit betekent dat er heel veel arbeidsplaatsen worden gegeneerd. Met andere woorden: wij moeten zoeken naar een oplossing waarbij er voldoende draagvlak voor die luchthaven gaat ontstaan.

Mevrouw Van Rooy (CDA):
Voorzitter! Ik moet constateren dat deze minister in anderhalf jaar tijd fors veranderd is. Haar kritiek op het vorige kabinet was dat de besluitvorming zo stroperig was. Nu staat deze minister hier met veel omhaal van woorden een zelfde type stroperige besluitvorming te verdedigen. Er is dus geen sprake van dat het onder paars allemaal anders zou worden!

Voorzitter! Minister De Boer heeft een heel helder standpunt uiteengezet. Ik heb van minister Jorritsma helemaal niet gehoord wat nu precies haar invalshoek is. Het zou de duidelijkheid ten goede komen als minister Jorritsma in even heldere bewoordingen als haar collega De Boer zou zeggen wat haar uitgangspunt is bij de discussie in het kabinet. Wij kunnen aan het einde van de rit dan duidelijk constateren wie in het compromis aan de winnende kant is komen te staan.

Als het zo moeilijk is tot besluitvorming te komen, vraag ik mij af waarom dit kabinet niet net als bij de discussie over de A73 eens beter



Mevrouw Verbugt (VVD)

luistert naar de gevoelens in Limburg. Het gaat toch op de eerste plaats om een luchthaven van en voor de Limburgers. Er is een breed draagvlak voor bij het provinciebestuur. Een recente enquête wijst uit dat de meerderheid van de bevolking van Zuid-Limburg voor de aanleg is van de oost-westbaan met beperkte nachtvluchten als dat voor de rentabiliteit nodig is. Waarom moet men het in Den Haag beter weten en waarom luistert men niet naar Limburg? Dat zou de besluitvorming aanzienlijk kunnen bespoedigen.

□

Minister Jorritsma-Lebbink:
Voorzitter! Ik ben er buitengewoon trots op dat dit kabinet een groot aantal belangrijke beslissingen in zeer korte tijd heeft genomen en ze ook nog door de Kamer heeft weten te leiden. Laat daar geen misverstand over bestaan. Ik schaam mij er overigens niets voor dat dit voor een enkel besluit iets langer duurt. Alleen doe ik niet zoals wel eens in de vorige periode gebeurde, namelijk dit proberen te bedekken door een deken van onhelderheid. Ik meen heel helder te hebben aangegeven waaraan het ligt. Ik vind dat, als je moet zoeken naar een compromis, daar soms tijd voor nodig is.

Mijn invalshoek is dat ik hier in de Tweede Kamer sta en niet op een partijcongres van de VVD. Als lid van de VVD ben ik graag bereid om mijn mening over welk onderwerp dan ook te geven. Ik geloof dat men mij als lid van die partij vaak genoeg mijn opinie heeft horen geven. Ik sta hier als minister van de Kroon en dan heb ik een andere opinie te geven, namelijk die van het kabinet. Daar het kabinet nog geen besluit genomen heeft, zal men van mij op dit moment nog geen beslissing horen.

Voorzitter! Mevrouw Van Rooy sprak over luisteren naar de meerderheid van de bevolking in Limburg. Ik meen dat wij niets anders hebben gedaan dan goed luisteren naar hetgeen uit Limburg tot ons komt. Het is niet voor niks dat wij vorige week GS van Limburg hebben gevraagd nog eens bij ons te komen met alle argumenten en ook met ideeën over compromissen. Ik ben blij dat GS van Limburg bereid zijn geweest ons een aantal ideeën voor te leggen. Ik wil die graag heel serieus bij de besluitvorming betrekken. Sterker nog, de compromissen zijn in de loop van de tijd wat aangepast en zijn van nieuwe informatie voorzien. Vervolgens vroeg dat weer om uitleg. Als alle informatie bij elkaar is, zullen wij proberen tot een goed besluit te komen.

□

Mevrouw Vos (GroenLinks):
Voorzitter! Het viel mij op dat de minister zo nadrukkelijk zei: mevrouw De Boer heeft gesproken als lid van de Partij van de Arbeid, maar straks in het kabinet loopt het heel anders. Zegt zij met zoveel woorden: wat mevrouw De Boer op het congres van de Partij van de Arbeid heeft gezegd, zal zij in het kabinet niet kunnen volhouden; ik vind dat zij van het daar ingenomen standpunt ± geen nachtvluchten ± moet afwijken?

Kan de minister ten slotte zeggen hoeveel banen aan dit plaatje vastzitten als er geen nachtvluchten komen?

□

Minister Jorritsma-Lebbink:
Voorzitter! Als mevrouw Vos het over "banen" heeft, denkt zij dan aan de oost-westbaan? Ik begrijp dat dit niet het geval is. Ik denk dat zij doelt op het verlies van banen.

Ik heb gezegd dat er nog geen kabinetsstandpunt is. Ik ben ontzettend geïnteresseerd in het standpunt van individuele mensen, ook leden van het kabinet, maar uiteindelijk beslist het kabinet. Het kabinet bestaat uit veertien ministers, niet alleen uit mevrouw De Boer, niet alleen uit mevrouw Jorritsma, niet alleen uit de heer Wijers, maar uit alle ministers. Het kabinet neemt uiteindelijk een beslissing. Tot die tijd zal men op de uitkomst moeten wachten. Alle informatie over de gevolgen zal men krijgen zodra de besluitvorming afgerond is.

Vragen van het lid Verbugt aan de minister van Economische Zaken, over zijn opvattingen ten aanzien van de besluitvorming over de uitbreiding van de luchthaven Maastricht-Aachen Airport.

□

Mevrouw Verbugt (VVD): Mijnheer de voorzitter! De op handen zijnde besluitvorming over de toekomst van de luchthaven Beek, ofwel Maastricht-Aachen Airport, wordt al een aantal weken voorafgegaan door een aanhoudende stroom van berichten in de pers. Als wij de verschillende berichten in een chronologische volgorde plaatsen,