

Oedayraj Singh Varma

geleden naar Nederland kwam. Je blijft toch een achterstand hebben, want ik blijf moeite hebben met Nederlandse gezegden en spreekwoorden. Ik haal ze altijd door elkaar en dat leidt dan tot enorme hilariteit. Ik doe het dus niet in het Nederlands. Sorry, mijnheer Schutte... Nee, neemt u mij niet kwalijk.

De kwestie waarin de staatssecretaris mij tegen zich kreeg in plaats van mij te overtuigen, is die van de taakoverdracht tussen gemeenten en provincies, waar de heer Van den Berg al over heeft gesproken. Een punt is voor mij van wezenlijk belang en daarover heeft de staatssecretaris mij absoluut niet kunnen overtuigen, namelijk integrale veiligheid. Die moet zo dicht mogelijk bij de burgers zijn. Volgens de staatssecretaris is de zorg voor de integrale veiligheid een taak van de provincie of de stadsprovincie. Daarover verschil ik enorm van mening met de staatssecretaris. Ik loop al heel lang mee op het niveau van buurten en wijken en aan wie je het ook vraagt, aan welke wijkagent, buurtwerker of pleinwerker ook, of aan iemand met een Melkert-baan, zij zullen allemaal antwoorden dat er één ding belangrijk is, namelijk integrale veiligheid zo dicht mogelijk bij de burgers en niet bij een provincie, die op enige afstand van de burgers staat. De argumentatie van de staatssecretaris hierover is voor mij een reden te meer om tegen te stemmen.

De staatssecretaris is in haar beantwoording niet ingegaan op mijn vragen over de gevolgen van een stadsregio Rotterdam voor de rest van de provincie. Houd je in de toekomst niet een te kleinschalige provincie over, als de regio Rotterdam is volgebouwd, en wordt ze dan niet door de grote stad opgeslokt? Zullen de rijke inwoners niet uit Rijnmond wegtrekken en de druk op het Groene Hart opvoeren? En wie betaalt de rekening van deze operatie? Door de splitsing gaat de provincie Zuid-Holland er in inkomen immers fiks op achteruit, zowel absoluut als relatief. Vergeleken met provincies van dezelfde omvang zal Zuid-Holland op een kleinere uitkering moeten rekenen. Ik ontvang graag nog antwoord van de staatssecretaris op deze vragen.

De heer Remkes heeft in de discussie ingebracht dat de deelgemeenten een vierde bestuurslaag zouden vormen. Ik denk dat het

niet zo is. Mijn fractie hecht aan de drie bestuurslagen; die zijn voor ons van groot belang. Deelgemeenten zoals die nu in Amsterdam en Rotterdam bestaan, vormen nooit een vierde bestuurslaag. De heer Remkes zegt dan dat de burgers ze wel zo ervaren en dat het dus ook zo is. Dat is zijn waarneming, maar niet de mijne. Ook hierin komen wij dus niet tot elkaar. Het is zijn persoonlijke of politieke waarneming. De mijne is dat de deelgemeenten niet ervaren worden als een vierde bestuurslaag. Juridisch zijn ze dat ook niet, dus wat mij betreft zullen ze het nooit zijn.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter! Ik geef mevrouw Varma er volstrekt gelijk in dat waarnemingen kunnen verschillen. Dat kan ook te maken hebben met de verschillende politieke kleuren die wij aannemen, en dat moet vooral zo blijven.

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Oké.

Van de amendementen zal ik alleen die behandelen die gaan over de opsplitsing. Zoals ik al gezegd heb, is mijn fractie tegen opsplitsing, dus zullen wij tegen die amendementen stemmen. Met mijn fractie zal ik mij nog buigen over de amendementen die over andere zaken gaan.

Voorzitter! Onze fractie is dus niet voor een gedeeld Rotterdam. Wij zullen om een principiële reden tegen het regeringsvoorstel stemmen. Een voorstel voor een ongedeeld Rotterdam zou meer in onze richting komen. Een "second best" voorstel zou het volgens ons zijn om de provincie te splitsen. Wij blijven natuurlijk bij het kiesrecht, want dat is voor ons heel principieel.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Ik ben benieuwd hoe het uiteindelijke oordeel van mevrouw Varma uitpakt, nu volgens het amendement-Van Heemst Rotterdam ongedeeld moet blijven. Daar is zij blij mee, maar wat is daarvan de consequentie voor haar uiteindelijke standpunt?

Mevrouw **Oedayraj Singh Varma** (GroenLinks): Het blijft staan dat daarin het kiesrecht niet geregeld is. Dat heb ik in eerste termijn al gezegd. Wij zijn niet tegen een stadsprovincie, en de bevolking van Rotterdam heeft zich uitgesproken voor een ongedeelde stad. Daar zouden wij blij mee zijn, als ook het

kiesrecht geregeld zou zijn. Voor de fractie van GroenLinks is dit een zaak van wezenlijk belang. Het heeft in ons verkiezingsprogramma gestaan, maar ook in de verkiezingsprogramma's van onze moederpartijen. Het is voor onze fractie van zo wezenlijk belang dat wij helaas tegen moeten stemmen vanwege het kiesrecht. Ik voeg eraan toe: helaas.

Voorzitter! Wij zullen dus tegen stemmen om de volgende redenen: geen draagvlak, geen kiesrecht, de uitleg van de staatssecretaris over de veiligheid, en de positie van Rotterdam binnen de ruit, die volgens mij in dit voorstel zwak is. Het is absoluut niet goed om een beslissing tegen de zin van de bevolking in door te drukken. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de bewindslieden. Het lijkt mij wijs als ze het voorstel intrekken en, gehoord de Kamer, op korte termijn een ander voorstel indienen. Het belang van dit onderwerp is zo groot dat het niet verstandig is als het huidige voorstel met een klein verschil wordt aangenomen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.37 uur tot 13.20 uur geschorst.

Voorzitter: Deetman

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

- a. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken:
 - het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de ondernemingsraden (24593);

Voorzitter

b. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer: - het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (24595);

c. de commissie voor de Rijks-uitgaven: - het rapport van de Algemene Rekenkamer "Leren van vredesoperaties" (24605).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 13, 14 en 15 februari: - het wetsvoorstel Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de reclameregeling voor de publieke lokale en regionale omroep, het bevorderen van de samenwerking tussen de publieke regionale en landelijke omroep en het toestaan van commerciële omroep op niet-landelijk niveau (24592).

Ik stel voor, te behandelen donderdag 15 februari bij het begin van de vergadering: - de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (24425, nrs. 34 t/m 49).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 19, 20 en 21 maart: - het wetsvoorstel Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met het opnemen van een document inzake evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in leidinggevende functies in het onderwijs (24149).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften het lid Middel tot plv. lid in plaats van het lid Van Zuijlen, het lid Van Oven tot lid in de bestaande vacature en het lid Liemburg tot plv. lid in plaats van het lid Van Oven.

Ik stel voor, gelet op de voortgang van de beraadslagingen over de wetsvoorstellen 24087 en 24088 over de provincie Rotterdam, het wetsvoorstel 24023 over veiligheids-onderzoeken en het wetsvoorstel 22160 over de energiedistributie, de voortgezette behandeling, voor hedenmiddag van de agenda af te voeren. U ziet dan wel wanneer het volgende week aan de orde komt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Schutte.

De heer **Schutte** (GPV): Mijnheer de voorzitter! De vaste commissie voor Justitie heeft gisteren een algemeen overleg gevoerd met de staatssecretarissen van Justitie en van VWS over de evaluatie van de instantielerij. Mede namens de heer Van der Vlies van de SGP-fractie wil ik u vragen, het verslag van het algemeen overleg te plaatsen op de agenda van volgende week, zodat de Kamer in de gelegenheid is om op enkele punten tot uitspraken te komen.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Ter wille van de helderheid van de besluitvorming steun ik dit verzoek.

De heer **Koekkoek** (CDA): De CDA-fractie steunt graag het verzoek van de heer Schutte.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van de heer Schutte te beslissen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het gaat om een twee-minutendebat. U zult vernemen wanneer dit punt volgende week aan de orde komt.

Het woord is aan de heer Bakker.

De heer **Bakker** (D66): Mijnheer de voorzitter! Vanochtend berichtte De Telegraaf over ernstige problemen bij de informatiseringsbank in Groningen, die de studiefinanciering uitvoert. Zo zou het reguliere werk worden verwaarloosd, doordat de medewerkers worden overspoeld met klachtentelefoontjes. Zo zou de spanning tussen directie en personeel inmiddels zijn uitgedomd in het opstappen van het grootste deel van de dienstcommissie. Zo zouden bezwaarschriften enige maanden blijven liggen en zouden studenten en scholieren schulden opbouwen, omdat zij niet tijdig aanmaningen voor terugbetalingen en dergelijke van te veel ontvangen studiefinanciering krijgen.

De geluiden zijn van een dusdanige ernst, dat ik de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen wil vragen om ons op zeer korte termijn inzicht te geven in wat er precies aan de hand is. Gaat het om

tijdelijke problemen, bijvoorbeeld vanwege de invoering van de Wet STOEB per 1 januari jl., of om echte structurele problemen? Heeft men de problemen niet zien aankomen? Welke voorbereidingen zijn getroffen? En de hamvraag is wat de minister denkt te gaan doen om de zaak in goede banen te leiden.

Ik doe dit verzoek mede namens de collega's Van der Ploeg van de PvdA en mevrouw De Vries van de VVD.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! In het verleden is ernstige kritiek uitgeoefend als het bij de informatiseringsbank niet helemaal goed ging. Wij steunen dus van harte het verzoek van de heer Bakker.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Lettend op de berichtgeving over de zaak die de heer Bakker aan de orde stelt, denk ik dat er alle aanleiding toe is zijn verzoek te steunen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Mijnheer de voorzitter! Er gebeuren soms dingen in Nederland die ik eigenlijk niet voor mogelijk hield. Geruime tijd worden wij nu geteisterd door koude. De komende nacht gaat het weer zo'n 8 graden vriezen. Ondanks dat worden er nog steeds mensen afgesloten van hun energievoorziening. Het is toch schandalig dat mensen nog in 1996 op die manier in de kou worden gezet?

Tien dagen geleden heb ik samen met de heer Bakker van D66 vragen hieromtrent aan de minister van Economische Zaken gesteld. Na telefonisch contact met het ministerie hebben wij zojuist, een half uur geleden, een schriftelijk antwoord gekregen. Dit komt kort samengevat neer op de opmerking van de minister, dat er geen afsluitingen plaatsvinden. Dat is natuurlijk eigenlijk een belachelijk antwoord, omdat onze vragen waren gebaseerd op concrete afsluitingen. Ook vandaag lezen wij in de kranten dat

Voorzitter

er mensen worden afgesloten. Zo staat in het Algemeen Dagblad in het artikel "Bevroren tranen" dat een bijstandsmoeder met kinderen is afgesloten, waardoor haar CV-ketel niet meer werkt en zij dus in de kou zit. Ook in de regio Den Haag vinden nog steeds afsluitingen plaats.

Gezien de acute situatie en de acute schrijnende problemen voor de mensen, wil ik de minister van Economische Zaken vragen om een brief op zo kort mogelijke termijn, liefst vandaag en anders morgen, waarin hij de volgende vragen beantwoordt. Wat gaat de minister ondernemen om te voorkomen dat onder deze barre omstandigheden nog steeds afsluitingen van energie plaatsvinden? Wat gaat de minister ondernemen om ervoor te zorgen dat mensen die nu reeds afgesloten zijn, gezien de voortdurende koude opnieuw aangesloten worden?

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik heb de antwoorden zelf nog niet gezien en laat mij nu dus ook niet in met kwalificaties van die antwoorden. Wel maak ik mij zorgen over de situaties die de heer Poppe beschrijft. Dat was ook de reden dat wij de vragen hebben gesteld. Ik kan mij daarom inderdaad voorstellen dat de minister op korte termijn inzicht geeft in de situaties die kennelijk blijken voor te komen en die met dit weer ± want daar hebben wij het over ± ook naar mijn gevoel niet kunnen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bijzondere bepalingen in verband met de vernieuwing van het openbaar bestuur in de provincie Rotterdam (Wet bijzondere bepalingen provincie Rotterdam) (24087);**
 - **het wetsvoorstel Regels in verband met de instelling van de provincie Rotterdam en de wijziging van de gemeentelijke indeling in die provincie (Wet instelling provincie Rotterdam) (24088),**
- van:

- de motie-Van der Heijden over schaalvergroting in het basisonderwijs (24087, 24088, nr. 30);
- de motie-Van der Heijden over de provinciale indeling van Goeree-Overflakkee (24087, 24088, nr. 36);
- de motie-Schutte over uitbreiding van het grondgebied van de provincie Rotterdam (24087, 24088, nr. 37).

De **voorzitter**: Mevrouw Nijpels heeft mij meegedeeld dat zij de vergadering vrij snel moet verlaten en vraagt daarom bij voorrang het woord, heel kort. Dit kan alleen als wij het allemaal goed vinden. Naar mij blijkt, is er geen bezwaar tegen. Dan is het woord aan mevrouw Nijpels.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ik dank u en ook de Kamer hartelijk voor de medewerking. Ook dank ik de bewindslieden voor de beantwoording van de vragen die vorige week gesteld zijn.

De staatssecretaris beweerde vorige week dat het referendum de enige reden is geweest om met dit gewijzigde voorstel te komen. Zij wilde hiermee waarschijnlijk aantonen dat zij, hoewel hiertoe niet verplicht, met de uitslag van het referendum wel degelijk rekening heeft gehouden. Ik vind het leuk geprobeerd. Natuurlijk heeft de uitslag van het referendum een rol gespeeld, maar de uitslag was wel dat Rotterdam niet opgedeeld moest worden. De vraag was niet in hoeveel delen Rotterdam gedeeld moest worden. Er bestaat geen compromis tussen delen en niet delen. Als de bewindslieden dit alsnog kunnen uitleggen, kunnen zij meteen voorgedragen worden voor de Nobelprijs voor wiskunde. Ik wil hiermee maar zeggen dat de uitslag van het referendum nooit een uitgangspunt voor dit gewijzigde wetsvoorstel kan zijn geweest.

Over taken en bevoegdheden is uitvoerig gediscussieerd. Ik constateer dat de staatssecretaris ook op dit gebied voet bij stuk wil houden. Ik vind dit ook wel begrijpelijk, als je ervan uitgaat dat er geen verschillen moeten zijn tussen gemeenten binnen de

stadsprovincie. Maar dan komt zij toch in de knoop met het grotestedenbeleid, dat zo enthousiast wordt verdedigd door haar collega staatssecretaris op Binnenlandse Zaken de heer Kohnstamm die juist de steden in het kader van het GSB meer bevoegdheden wil geven. Rotterdam komt, zoals ik in de vorige termijn al constateerde, in een ongelijkwaardige positie binnen de G4 en wellicht binnen de G15. Ik kan dat niet rijmen.

De minister gaf vorige week een historisch overzicht, boeiend en leerzaam. Het lukt dus blijkbaar niet, is de les die daaruit getrokken moet worden omdat telkenmale op het moment supra ~~me~~ het draagvlak blijkt te ontbreken, maatschappelijk en bestuurlijk of afwisselend.

Voorzitter! U zult begrijpen dat mijn fractie in ieder geval het amendement-Van Heemst/Scheltema-de Nie op stuk nr. 17 zal steunen. Maar dan ontbreekt volkomen het bestuurlijk draagvlak voor de vorming van een stadsprovincie. Mijn fractie zal dan ook niet meewerken aan de totstandkoming daarvan. Met andere woorden, wij adviseren de bewindslieden de wetsvoorstellen in te trekken. Mevrouw Varma heeft gelijk dat je het niet moet laten aankomen op een stemming waar misschien een kleine meerderheid voor of tegen is. Ik ben het met minister Dijkstal eens dat de bestuurlijke inspanning dan in geen enkele verhouding staat tot het rendement. Dat is vervelend en niet gemakkelijk uit te leggen maar het is niet anders. Het spijt me.

□

De heer **Remkes** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik wil de bewindslieden zeer hartelijk danken voor hun antwoord. Die beantwoording was uitvoerig en robuust. Daarvoor bestaat bij de VVD-fractie waardering.

Wij hebben in deze derde termijn geen behoefte om uitvoerig in te gaan op vragen die door mij gesteld zijn, want ze zijn naar tevredenheid en in alle redelijkheid beantwoord. Datzelfde geldt ook voor de reactie van het kabinet op de amendementen die door de VVD-fractie, soms samen met anderen, zijn ingediend. Die reactie was, zij het op een enkel punt wat zuinig, overwegend positief. Ik heb dat in dank genoteerd.