

## Versnel-Schmitz

stellen, dat dit een volstrekt andere kijk is op hoe je met dergelijke zaken omgaat. Natuurlijk is het heel mooi om naar vijftien jaar terug te verwijzen. Mij zegt dat niets.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Wij hebben in dit huis dualisme. De regering regeert en de Kamer controleert. Daar wil ik het bij houden.

Mevrouw **Versnel-Schmitz** (D66): Maar mevrouw Verbugt verwijst naar vijftien geleden en zegt dat zij zo consistent is. Ik zeg, dat diezelfde consistentie ook in het VVD-smaldeel in het kabinet zou moeten zitten. De tijden zijn veranderd mevrouw Verbugt, echt veranderd, volstrekt anders dan vijftien jaar geleden! Daar ben ik mijn verhaal mee begonnen.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Ik blijf erbij: er is dualisme.

Mevrouw **Versnel-Schmitz** (D66): Ja. Dat is waar en dat is mooi.

Voorzitter! Het wetsvoorstel zit in de hoofdzaak goed in zijn checks and balances. De gemeente krijgt duidelijke mogelijkheden bij de ontwikkeling van de bouwtaak. De gemeente krijgt die mogelijkheden tijdig, namelijk wanneer het serieus wordt een plan tot bouwen te ontwikkelen. De termijnen zijn zo strak bepaald dat een gemeente het wel uit haar hoofd laat in het wilde weg een voorkeursrecht te vestigen, want de straf is fors, namelijk de onmogelijkheid het voorkeursrecht gedurende een aantal jaren ter plekke te vestigen. In die gevallen is de gemeente ook nog schadelijktig ten opzichte van de verkopers, bij wie het voorkeursrecht uitgeoefend is. De naadloze overgang tussen het B en W-besluit en het raadsbesluit, waartegen burgers bezwaar kunnen aantekenen in de onderscheiden stadia van besluitvorming over de vestiging van het voorkeursrecht, biedt duidelijkheid en zekerheid aan belanghebbenden. De fractie van D66 waardeert dat.

Ook de uitoefening van het voorkeursrecht op grote schaal binnen het gebied zal niet direct verstandig zijn. De gemeente als groot-grondeigenaar loopt financieel risico. De gemeente moet zeer goed nadenken over wat er nodig is om de regie over de nieuwe uitleg daadwerkelijk te kunnen voeren. Het

is dus bepaald niet zo dat de gemeente met dit wetsvoorstel in de hand tot een monopolist wordt! De openbare registers, en dus ook het kadaster, spelen een belangrijke rol bij de vestiging van het voorkeursrecht. Daar worden de eigendommen en de opties geregistreerd, mits in een akte vervat. Ik verwijs naar artikel 10. Daar wordt het voorkeursrecht geregistreerd, zie artikel 4. En daar komen uiteindelijk ook de mededelingen van het vervallen van het voorkeursrecht terecht, die overigens ook vereist zijn op de desbetreffende gemeentelijke stukken en eveneens aan de desbetreffende eigenaren moeten worden meegedeeld. Ik verwijs naar artikel 5. Volgens mij is het daardoor een sluitend systeem, afgezien dan van het onderdeel e, van lid 2, van artikel 10. Ik sprak daar eerder over.

Zelfs kun je stellen dat deze wet een opschonende werking zal hebben ten aanzien van allerlei ondershandse grondovereenkomsten die aan het openbare zicht onttrokken worden, maar die in de praktijk een grote invloed kunnen hebben op de mogelijkheden tot feitelijke realisering van een door de democratisch gekozen volksvertegenwoordiging gewenste bouwplanrealisatie. Hoe dan ook, de evaluatie van dit wetsvoorstel zal buitengewoon zinnig zijn. Een aparte bepaling kan. Maar VROM evalueert gelukkig altijd alles, dus ook zonder bepaling komt dat wel goed, mits inderdaad na vier jaar. Maar dat is ook de gewoonte.

Ik rond af. Ik heb het zeer gewaardeerd dat de minister heeft willen voldoen aan een gewone praktische vraag van mijn kant, namelijk om de gehele tekst van de Wet voorkeursrecht gemeenten, zoals die er met de voorgestelde wijzigingen uit zou zien, te willen sturen aan de Kamer. Ik zou haar eigenlijk willen verzoeken dat standaard te doen bij wetswijzigingen, opdat het inzicht en het overzicht voor de Kamer optimaal zijn vanaf de indiening en opdat vooral het zoek naar wat nu precies wel en wat nu net niet wijzigt, tot het verleden kan gaan behoren. Bij voorbaat mijn hartelijke dank.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De minister zal

volgende week antwoorden, naar verwachting woensdagmiddag.

Sluiting 19.10 uur

□

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. vijf brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 30 januari 1996 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 24186, 24176, 24312, 24400-A, 24307 en 24400-XII, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:  
een, van de minister van Justitie, over ~~de~~ van de verdachten in de VSB-kluisjeszaak (24400-VI, nr. 31);  
een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over rijksmuseuminstellingen (24247, nr. 5);  
een, van de minister van Financiën, over de consequenties van het nieuwe begrotingsbeleid (24517, nr. 5).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de Westerscheldeveerdiensten 1995;  
een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van het AWT-advies nr. 23 Regionaal technologiebeleid.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken;

4. de volgende brieven:  
een, van Jac. Glas, over de neergang en ondergang van Fokker;  
een, van H. Visser, over de Grondwet.

Deze brieven liggen op de griffie ter inzage. Kopie is gezonden aan de betrokken commissies.