

voorzitter

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.49 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Economische Zaken:

- het wetsvoorstel Instelling van een vast college van advies van het Rijk op het terrein van het energiebeleid (Wet op de Algemene energieraad 1997) (24582);

b. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken:

- het voorstel van rijkswet Wijziging van de rijkswet van 15 april 1994 tot wijziging van de wet van 4 april 1892, houdende instelling van de Orde van Oranje-Nassau, en van de wet van 29 september 1815, houdende instelling van de Orde van de Nederlandse Leeuw, alsmede instelling van het Kapittel voor de civiele orden, met betrekking tot het vervallen van de algemene advies-taak van het Kapittel (24579, R1563);

c. de vaste commissie voor Financiën:

- het voorstel van rijkswet Wijziging van de Belastingregeling voor het Koninkrijk in verband met maatregelen met het oog op het tegengaan van misbruik en oneigenlijk gebruik alsmede in verband met de technische aanpassingen (24583, R1564).

Ik stel voor, de spreektijden bij de brief inzake de dienstplicht vast te stellen op 5 minuten.

Ik stel voor, te behandelen op dinsdag 6 februari bij het begin van de vergadering:

- Partiele herziening van het

structuurschema Militaire terreinen (23707).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 13, 14, en 15 februari:

- Goedkeuring van het op 26 april 1994 te Bonn tot stand gekomen Protocol betreffende de gevolgen van de inwerkingtreding van de Overeenkomst van Dublin voor een aantal bepalingen van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen (24046).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 20, 21 en 22 februari:

- Wijziging van de Wet aanpassing pensioenvoorzieningen Bijstandkorps en de Samenloopregeling Indonesische pensioenen 1960 (reparatie samenloopregelingen pensioenen) (24415);

- Goedkeuring van de op 19 maart 1991 te Genève tot stand gekomen herziening van het Internationaal Verdrag tot bescherming van kweekproducten (Trb. 1992, 52), alsmede wijziging van de Zaaizaad- en Plantgoedwet (Uitvoeringswet UPOV 1991) (24129);

- Goedkeuring van het op 2 februari 1993 te Straatsburg tot stand gekomen tweede Protocol tot wijziging van het Verdrag betreffende beperking van gevallen van meervoudige nationaliteit en betreffende militaire verplichtingen in geval van meervoudige nationaliteit (Trb. 1994, 265) (24152, R1536).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: In verband met de behandeling van het rapport van de Enquêtecommissie opsporingsmethoden stel ik het volgende voor.

De leden van de Kamer kunnen vragen aan de enquêtecommissie en vragen aan het kabinet inzenden bij het Presidium, bij voorkeur op dinsdag 20 februari, maar in ieder geval uiterlijk donderdag 22 februari te 12.00 uur. Als ik uitga van donderdag 22 februari, is dat dus een termijn van maximaal drie weken. In de komende weken zal ik nadere voorstellen doen met betrekking tot de verdere procedure. Tevens zal ik voorstellen doen met betrekking tot de wijze van besluitvorming over aanbevelingen van de commissie na afloop van de debatten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor het stuk, gedrukt onder nr. 24551, R1561, de termijn is verstreken, stel ik vast, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 24550 en 24570 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 22343, nr. 24, 23057, nr. 15, 23817, nr. 51, 24051, nr. 11, 24158, nr. 10, 24172, nr. 20, 24400-III, nr. 11, 24400-VII, nrs. 29 en 30, 24400-V, nr. 39, 24400-VIII, nrs. 52 en 55, 24400-X, nrs. 56, 57 en 59, 24440, 24428, nrs. 10 en 11, en 24521, nr. 5, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Versnel-Schmitz.

Mevrouw **Versnel-Schmitz** (D66): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer wil ik u vragen, volgende week een twee-minutendebatje mogelijk te maken met de ministers van Verkeer en Waterstaat en van VROM over het algemeen overleg over Seppe en Budel, over de brief van de minister over Seppe en Budel van 18 december 1995 en over de aangehouden motie op stuk nr. 20 van het lid Van 't Riet, ingediend bij de begroting voor Verkeer en Waterstaat. Dit alles vormt samen een klein pakketje.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van mevrouw Versnel te besluiten en volgende week een twee-minutendebatje te houden over al deze stukken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Korthals.

De heer **Korthals** (VVD): Voorzitter! Uw voorstel met betrekking tot de behandeling van het rapport van de enquêtecommissie gaat ervan uit dat

Voorzitter

de vragen tegelijkertijd gesteld worden aan de enquêtecommissie en aan de regering. Ik ga ervan uit dat op een gegeven moment de regering met een standpunt komt over het rapport van de enquêtecommissie. Wellicht is het dan weer noodzakelijk daarover vragen te stellen. Heeft u enig idee wanneer het standpunt van de regering bekend is? Zo niet, is het dan niet verstandig te wachten met het stellen van vragen aan de regering totdat haar standpunt bekend is?

De **voorzitter**: Het is gebruikelijk bij enquêterapporten dat zo snel mogelijk een datum wordt bepaald voor het stellen van vragen zowel aan de enquêtecommissie als aan de regering. Dat doen wij dus ook nu. Vervolgens kan het zijn dat de regering met een standpunt komt. Ik kan mij van vorige enquêterapporten herinneren dat dit standpunt pas bekend werd gemaakt na het debat tussen Kamer en enquêtecommissie. Daarom heb ik gezegd dat ik binnenkort nadere procedures bekend zal maken. Dat heeft te maken met de manier waarop het kabinet voornemens is te reageren. Daarover kon tot op heden geen uitsluitsel worden verkregen. Zowel de leden van het kabinet als wij hebben ons hedenochtend om zes uur op de rapporten gestort.

Het staat de leden vrij, welke vragen dan ook te stellen. Alvorens Kamer en enquêtecommissie gaan debatteren, kan soms informatie van de kant van de regering relevant zijn voor het debat met de enquêtecommissie. Het is de bedoeling dat de vragen voor die tijd beantwoord zijn. Het kan best zijn dat de procedure na 22 februari verder zal worden gespecificeerd. Het leek mij wijs daarover nu niets te concluderen. U heeft uit mijn woorden wel begrepen dat aan de ene kant zorgvuldigheid hoog in het vaandel staat geschreven en dat aan de andere kant spoed zal worden betracht. Ik hoop volgende week of de week daarop het overleg met de betrokkenen te hebben afgerond, zodat ik iets over de procedures kan zeggen en de Kamer weet waaraan zij toe is.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel **Regels op het gebied van de distributie van elektriciteit, gas en warmte (Wet energiedistributie) (22160).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.



Minister **Wijers**: Voorzitter! Ik dank de afgevaardigden voor hun inbreng in eerste termijn. Door velen is gewezen op de lange voorgeschiedenis die aan deze discussie vooraf gaat. Ik zal daar niet lang bij stilstaan. Feit is dat deze sector de afgelopen tijd sterk in beweging is geweest, momenteel nog steeds in beweging is en in de nabije toekomst in beweging zal blijven. Zoals wij in andere segmenten van de samenleving zien, is het dan erg moeilijk met wetgeving het tempo bij te houden. Van de 150 distributiebedrijven zijn in 1994 nog 40 over. Begin 1996 zijn dat er nog 30. Wij weten dat dit geen eindpunt is. Wij weten dan ook dat er heel veel beweging blijft. Dat zijn goede ontwikkelingen. Ik deel dus niet de opinie van de heer Poppe die de indruk heeft dat dit een slechte ontwikkeling is die uiteindelijk ten koste gaat van de eindgebruikers. Ik vind deze ontwikkeling essentieel. Het is de enige manier om de energiesector in dit land concurrerend te houden, zeker als de Europese regelgeving in toenemende mate impact gaat krijgen op deze markt. Dat betekent niet dat je daar kritiekloos naar moet kijken. Het is ook geen gelopen koers; er zijn allerlei punten van zorg en aandacht waar wij nog over komen te spreken, maar die eigenlijk de reden zijn geweest waarom ± na beraad en overleg, ook met de Kamer ± begin 1995 een derde nota van wijziging naar de Kamer is gestuurd, waarbij de oorspronkelijke filosofie van het wetsvoorstel is verlaten en er eigenlijk voor gekozen is om een aantal acute actuele vraagstukken op te lossen. Dan doet zich natuurlijk wel de vraag voor ± dat is een heel terechte vraag, die door velen gesteld is ± of het, gegeven de voorliggende energienota, eigenlijk wel verstandig is om nu met zo'n wetsvoorstel te komen. Die terechte vraag is op een wat minder neutrale en open manier ook gesteld door

EnergieNed, dat van mening is dat men een business-suit zou moeten hebben, maar nu een dwangbuis krijgt en dat het wetsvoorstel gebaseerd is op een verouderd concept en haaks staat op de filosofie van de derde energienota.

Zoals mevrouw Vos al heeft aangegeven, is de aard van de nu in de sector voorliggende vraagstukken zodanig dat wij voor de voorzienbare toekomst een aantal problemen moeten oplossen en daar helderheid over moeten creëren, want het is natuurlijk evident dat het traject van de energienota en haar implementatietraject een traject van jaren zal zijn. Het zou naïef zijn om te denken dat wij dat volgend jaar even regelen. Dat betekent dus dat wij de acute problemen die er nu zijn ± er is uitgebreid over gesproken en ik kom er straks uitgebreid op terug ± in de tussentijd zouden kunnen laten liggen. Dat verdient misschien niet de schoonheidsprijs, maar het helpt wel om de problemen op te lossen en dat is mij, eerlijk gezegd, veel waard.

Vervolgens komen er allerlei vragen die te maken hebben met het zwaluwstaarten van de derde energienota en dit proces, maar ± gegeven de derde energienota ± eigenlijk ook met het achterliggende wetgevingstraject. Daar is door velen over gesproken. Zonder in details te treden ± ik denk dat dit debat er niet voor bedoeld is om al een voorschot te nemen op de derde energienota ± kan ik daar het volgende over zeggen: in dit jaar en ook in 1997 zullen wij met voorstellen komen om daar zo snel mogelijk een wettelijk kader voor te bieden dat breder is dan de vraagstukken die nu in de distributiesector voorliggen. Dat zal ook moeten, maar ik hoop dat de Kamer mij toestaat dat ik nog even het antwoord schuldig blijf op de vraag of daar een kaderwet voor nodig is of dat wij dat op een andere manier moeten doen. Daar wordt in mijn departement al hard over nagedacht en zodra wij de derde energienota gaan bespreken, kan ik daar zeker de eerste antwoorden op geven.

Ik ben het overigens met de kritische vragenstellers eens dat deze wet een tijdelijke functie zal hebben. Zij zal op enigerlei wijze op een nette manier aan een nieuwe wet voor de energiesector moeten worden gehangen. Dan zullen ook weer