

# 5de vergadering

Woensdag 27 september 1995

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Zijlstra

Tegenwoordig zijn 105 leden, te weten:

Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Boogaard, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Deetman, Van Dijke, Dittrich, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, De Graaf, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Huys, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Koekkoek, Korthals, Lansink, Leerkes, Lilipaly, Middel, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Rosenmüller, Rouvoet, Schutte, Sipkes, Smits, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Terpstra, Van Traa, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegthart, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Ybema, Van Zijl, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, de heer Zalm, minister van Financiën, mevrouw Jorritsma-Lebbink, minister van Verkeer en Waterstaat, en de heer Wijers, minister van Economische Zaken.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Giskes en Boers-Wijnberg, wegens bezigheden elders;

Van Middelkoop, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Blaauw, wegens verblijf buitenslands;

Van Rooy, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de bepalingen uit het Wetboek van Strafvordering betreffende het proces-verbaal van de terechtzitting en het vonnis (23989).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Dittrich** (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik ben enthousiast over dit wetsvoorstel omdat het uiteindelijk de praktijk en de wet met elkaar in overeenstemming brengt. In de praktijk is het jaren lang zo geweest dat als gevolg van hoge werkdruk vonnissen niet helemaal werden uitgewerkt, terwijl in de huidige wettekst staat, dat bewijsmiddelen in het vonnis moeten worden opgenomen. De gerechten stelden echter prioriteiten. Als een griffier al die bewijsmiddelen zou uitwerken en in

een vonnis zou opnemen, terwijl de verdachte of de veroordeelde niet in hoger beroep zou gaan, dan kan dit gekenschetst worden als het werken voor het archief of, zoals het oneerbiedig is genoemd werken voor de prullenbak. Daarmee is natuurlijk niemand gediend. De schaarse capaciteit van de gerechten moet natuurlijk zo goed mogelijk worden ingezet. Daarom vind ik het loffelijk dat de regering heeft gezegd: wij gaan bekijken hoe wij de praktijk in overeenstemming kunnen brengen met de wet, in dit geval eigenlijk andersom: hoe de wet met de praktijk in overeenstemming kan worden gebracht. Overigens vindt de fractie van D66 wel, dat wanneer appel is ingesteld tegen een vonnis, dat vonnis zo snel mogelijk moet worden uitgewerkt. Ik verwijs naar artikel 365a, lid 3, van het Wetboek van Strafvordering.

Voorzitter! Een punt dat de fractie van D66 belangrijk vindt ± ik ben er dankbaar voor dat in de nota van wijziging daaraan aandacht is besteed ± betreft de benadeelde die op de zitting is geweest en daar heeft gezien dat er belangrijke dingen naar voren zijn gebracht. Vaak heeft een benadeelde een vonnis of een proces-verbaal van de zitting nodig vanwege zijn verzekeringsmaatschappij. Hij of de verzekeringsmaatschappij kan dan de schade verhalen op de verdachte. Door nu in artikel 326, lid 4, op te nemen ± zie de nota van wijziging ± dat ook de benadeelde partij aantekening kan verzoeken in het proces-verbaal van de zitting van bepaalde dingen die gezegd zijn, wordt op een goede manier aan de praktijk tegemoetgekomen. Op die manier wordt voorkomen, dat de benadeelde in hoger beroep gaat.