

Tommel

Mevrouw **Van der Burg** (PvdA): Dus voor de officiële huurronde van 1 juli 1996?

Staatssecretaris **Tommel**: Ja. Dan heeft u er van mij een oordeel over.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Ik heb nog een, voor de VVD, heel principiële punt. De staatssecretaris zegt dat 2,8%, 80% van de gevallen betekent. Wij willen dat koppelen aan het absolute traject en wij verwachten dan ook dat dit getal daalt naar zo'n 50%, 60%. Zou de staatssecretaris daar nog iets over kunnen zeggen?

Staatssecretaris **Tommel**: Voor dit jaar ga ik ervan uit, dat 2,8% betekent dat in 80% van de gevallen een procedure moet worden gevolgd. Dat is mijn uitgangspunt.

De heer **Hofstra** (VVD): Maar wij zeggen dat daar beneden het bedrag van 14 geldt en dat bespaart heel veel gevallen.

Staatssecretaris **Tommel**: Voorzitter! Ik heb daar een uiteenzetting over gegeven. Dat betekent wel dat bij huren onder de 1500 het percentage hoger wordt. Het is dan heel wonderlijk dat hij samen met mevrouw Van der Burg een amendement indient om het percentage van 3,8 naar beneden te brengen tot 2,8, terwijl zijn subamendement er in feite op neerkomt dat het percentage juist hoger wordt. Hij moet er naar mijn gevoel nog eens naar kijken.

□

De **voorzitter**: Als voorzitter van deze Kamer wil ik een opmerking maken over het amendement op stuk nr. 12 en het subamendement op stuk nr. 16. Gebruik is dat de rechten bij ondertekening van een motie en een amendement bij de eerste ondertekenaar liggen. Dat geldt dus ook voor het amendement op stuk nr. 12. Natuurlijk is het ook gebruikelijk dat degenen die een amendement ondertekenen voor dat amendement stemmen, anders wordt het ondertekenen curieus. Dat is ook de reden waarom nooit stemverklaringen worden toegestaan bij het voorstemmen op eigen amendementen of moties. Een enkele keer bereikt mij dat verzoek wel, maar dat wordt afgewezen.

Er mag dus van worden uitgegaan dat in ieder geval betrokkene, als die een amendement ondertekent, en mogelijk ook zijn fractie voorstemmen. Tegen die achtergrond moeten ook subamendementen worden gezien. Het indienen van subamendementen op amendementen die men zelf heeft ingediend dan wel heeft medeondertekend, behoort dus tot de zeldzaamheden. Dat wil niet zeggen dat subamendementen buiten de orde zijn, maar ik had er wel behoefte aan om de verhoudingen helder te maken. Ik hoop hier, denk ik, ook geen conclusie aan te verbinden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij hebben ons zeer ingespannen om dit wetsvoorstel vandaag te behandelen. Dat is gelukt. Het twee-minutendebat inzake het huurbeleid kan vandaag echt niet meer, want wij moeten straks met Rotterdam beginnen. Ik stel voor om dat dinsdag te doen. Ik durf dat ook voor te stellen, omdat de voorzitter van de commissie, namens alle woordvoerders, mij gisteren niet alleen plenair, maar bovenal op andere manieren, bij wijze van spreken hoog en laag springend, heeft verzekerd dat de behandeling van dit wetsvoorstel niet veel tijd met zich zou brengen. Als zich wat complicaties zouden voordoen, dan zouden wij daar de tijd voor moeten nemen, maar daarvoor heb ik ook ruimte gegeven. Het twee-minutendebat kan dinsdag aan de orde komen, te meer daar een wetsvoorstel wel aan de overzijde wordt behandeld, maar een twee-minutendebat daar geen follow-up heeft. Wat dat aangaat, is alles helder.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 14.10 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de

Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 27 februari 1995 te Stockholm tot stand gekomen Verdrag tot oprichting van het Internationaal Instituut voor democratie en verkiezingsondersteuning (Trb. 1995, 257) (24577, R1562);

b. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken:
- het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in de samenwerkingsgebieden Midden-Brabant, Breda en Westelijk Noord-Brabant en in een gedeelte van de samenwerkingsgebieden Zuidoost-Brabant en 's-Hertogenbosch (24571);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Ambtenarenwet en de Militaire Ambtenarenwet 1931 in verband met het verrichten van nevenwerkzaamheden (24575);

c. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
- het wetsvoorstel Vaststelling van bepalingen betreffende waterstaatswerken in beheer bij het Rijk (Wet beheer rijkswaterstaatswerken) (24573);
- de Partijle herziening Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (Hanzelijn, Axel-Zelzate, Meppel-Ramspol) (24122);

d. de vaste commissie voor Economische Zaken:
- het wetsvoorstel Wijziging van de In- en uitvoerwet (opneming van de mogelijkheid om in bepaalde gevallen voor de uitvoer van goederen een vergunningvereiste te stellen) (24576).

Op verzoek van de commissie stel ik voor, de behandeling van wetsvoorstel 23216 (initiatief-Rosenmüller inzake deeltijdarbeid) te verplaatsen tot na het voorjaarsreces. Dat is dus een redelijk onbepaald uitstel.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 6, 7 en 8 februari:
- het wetsvoorstel Regels met

Voorzitter

betrekking tot de geestelijke verzorging in instellingen in de zorgsector en in justitiële inrichtingen (Wet geestelijke verzorging zorginstellingen en justitiële inrichtingen) (23720).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 13, 14 en 15 februari:

- het voorstel van rijkswet Regels met betrekking tot het gebruik van geweld door militairen in de uitoefening van de bewakings- en beveiligingstaak (Rijkswet geweldgebruik krijgsmacht in de uitoefening van de bewakings- en beveiligingstaak) (23787, R1506);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Visserijwet 1963 (21436);
- het wetsvoorstel Regels inzake vergunningen voor de aanleg, de instandhouding en de exploitatie van kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur (Vergunningenwet kabelgebonden telecommunicatie-infrastructuur) (24164).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 25 maart:

- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de nota Preventie en bestrijding van stille armoede en sociale uitsluiting (24515).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmüller.

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Voorzitter! De afgelopen dagen ontstond er een grote hoeveelheid woede en protest bij werknemers en uitkeringsgerechtigden over hun loonstrook in januari 1996. De kern van het probleem was dat het bedrag op de loonstrook van januari 1996 lager was dan het bedrag op de loonstrook van december 1995. Dit tegen de achtergrond van het feit dat mensen door de politiek, het kabinet was voorgespiegeld dat er op z'n minst koopkrachtbehoud zou zijn voor grote groepen werknemers en in ieder geval uitkeringsgerechtigden. Dat roept op z'n minst een aantal vragen op, die ik graag aan het kabinet zou willen stellen en

waarover ik dan zo snel mogelijk een brief van het kabinet zou willen hebben.

1. Voor welke groepen geldt de nominale inkomensachteruitgang?
2. Wat is de precieze oorzaak daarvan? Mij dunkt dat dit niet alleen de verschuiving door de privatisering van de Ziektewet kan zijn. Er lijkt mij meer aan de hand te zijn. Ik wil hier graag precies inzicht in hebben, zodat wij mogelijk daarna hierover zouden kunnen spreken. Als werknemers en uitkeringsgerechtigden nu al minder geld hebben dan in december 1995, terwijl ze per januari 1996 ook al de compensatie zouden moeten hebben voor de energieheffing maar de verhoogde energierekening nog moeten gaan betalen, ontstaat er een extra probleem. Kortom, ik zou hier graag zo compleet mogelijk helderheid over willen hebben.

3. Is het kabinet het met ons eens dat er inderdaad gecompenseerd dient te worden als er sprake is van een inkomensachteruitgang? Dat lijkt inderdaad het geval te zijn op basis van de loonstrookjes. Houdt het kabinet inderdaad onverkort staande dat koopkrachtbehoud ook in 1996 daadwerkelijk ten minste wordt gerealiseerd? Dat mogen wij, maar zeker de mensen die het betreft toch van het kabinet verwachten.

Voorzitter! Ik hoop dat u wilt bevorderen dat wij die brief dit weekend krijgen. Ik vind dat we, als daar aanleiding toe is, mogelijk komende week met minister Melkert en/of minister Zalm daarover moeten spreken. Maar ik wil eerst graag de brief bestuderen.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Voorzitter! Wij zouden ons graag bij het verzoek van de heer Rosenmüller willen aansluiten. Hij noemde een aantal elementen: de energieheffing en dergelijke. Verder noemde hij de ministers Melkert en Zalm in het bijzonder. Het lijkt me verstandig om ook de problematiek van de ziektekostenpremies hierin mee te nemen. Deze kosten lijken wat hoger te zijn dan geraamd. Zij kunnen ook een element zijn in het geheel. Het lijkt me verstandig ook dit element in de beantwoording in de brief van het kabinet mee te nemen, waardoor we een zo breed mogelijk inzicht krijgen in wat er nu echt aan de hand is. We moeten dan vervolgens bekijken wat we hiermee gaan doen.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Het gecombineerde verhaal van de beide voorgaande sprekers is mij uit het hart gegrepen. Ik sluit mij hier dus graag bij aan.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! De SP-fractie wilde hier een interpellatie over aanvragen, maar ik denk dat de weg door de heer Rosenmüller gekozen, misschien wel de charmantste is in dezen. Ik wil aan het aspect dat door de heer Van Zijl is bepleit, namelijk om de stijging van de nominale ziekenfondspremie erbij te betrekken, nog een aspect toevoegen. Ik zou er wel degelijk ook bij willen betrekken de dreigende dramatische stijging van de gemeentelijke lasten. Ik denk niet alleen aan de ecotax, zoals de heer Rosenmüller zei, maar juist ook aan de tarieven voor riool- en reinigingsrechten enz. Er zijn mensen die er minnaal iets op vooruit zijn gegaan, maar nu al weer heel veel kwijt zijn aan de stijging van de nominale ziekenfondspremie. Als daar zo dadelijk ook nog de huurstijgingen en alle gemeentelijke lasten bijkomen, dreigt er een dramatische situatie. Ik zou u willen vragen in het verzoek om de brief ook deze vragen mee te nemen.

De heer **Gabor** (CDA): Ik zou het zeer op prijs stellen als dit gaat gebeuren. Ik zou dan ook graag de beantwoording van de kamervragen die hierop betrekking hebben en die nog moet plaatsvinden, hierbij willen betrekken of hieraan vooraf laten gaan.

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ik zou mij bij het verzoek van de heer Rosenmüller willen aansluiten en de toevoegingen van de andere collega's hierbij willen meenemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, onder de aantekening dat ik ervan uitga dat bij de brief of op een andere manier, maar in ieder geval voor aankomst van de brief, de schriftelijke vragen zijn beantwoord.

Aldus wordt besloten.