

47ste vergadering

Donderdag 25 januari 1996

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 99 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Assen, Augusteijn-Esser, Bakker, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Blauw, Bolkestein, Boogaard, Van Boxtel, Bukman, M.M. van der Burg, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Deetman, Van Dijke, Van den Doel, Duivesteijn, Van Erp, Esselink, Gabor, Giskes, Van Heemst, Van der Heijden, Hendriks, Hillen, Hofstra, Ten Hoopen, De Hoop Scheffer, Huys, Jeekel, De Jong, Jorritsma-van Oosten, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, Korthals, Lambrechts, Lansink, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Mateman, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Poppe, Rabbae, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmüller, Scheltema-de Nie, Schutte, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Van der Stoel, Terpstra, Van Traa, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, Vreeman, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Zonneveld,

en de heer Dijkstal, vice-minister-president, minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Van de Vondervoort, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, en de heer Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Dijksman, Van Gijzel en Kalsbeek-Jasperse, wegens ziekte;

Middel, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtendvergadering;

Van Nieuwenhoven, Sterk, Valk, Verspaget, Vliegthart en Woltjer, wegens verblijf buitenslands;

V.A.M. van der Burg, Rehwinkel en Swildens-Rozendaal, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 28 april 1995 te Brussel tot stand gekomen verdragen betreffende de toetreding van de Republiek Oostenrijk tot het op 14 juni 1985 te Schengen tot stand gekomen Akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen en de op 19 juni 1990 te Schengen tot stand gekomen Overeenkomst ter uitvoering van dat Akkoord (24320).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte (versterking positie huurder bij verhoging van de huurprijs met meer dan een bepaald percentage) (24465).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat dit een pregnante behandeling zal zijn, aangezien dit mij gisteren vele malen door vele woordvoerders is verzekerd.

□

De heer **Biesheuvel** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het zal de staatssecretaris niet zijn ontgaan dat de CDA-fractie al eerder erg veel belang hechtte aan de combinatie van dit wetsvoorstel en zijn voorstel om de maximale huurprijsstijging te houden op 6,5%. Vorig jaar kon dit wetsvoorstel nog niet betrokken worden bij het huurbeleid voor 1995. Dat was voor ons aanleiding om te zeggen dat ondanks het akkoord dat er lag tussen de staatssecretaris en de koepels, de positie van de huurders versterking nodig heeft, waarbij een regeling van procesvereisten noodzakelijk is. De staatssecretaris heeft toen gezegd relatief niet veel tijd te hebben om dat te regelen. Het wetsvoorstel nu overziend, zou je je kunnen afvragen wat de reden is geweest waarom het geen rol heeft kunnen spelen bij het huurbeleid voor 1995. Laten wij reëel zijn, het is nu eigenlijk op de valreep, want wil je dit wetsvoorstel een rol laten spelen bij het huurbeleid voor 1996, dan moet het toch wel per 1 maart kracht van wet krijgen. Hoe denkt de