

□

Minister **Dijkstal**: Voorzitter! Ik denk dat de heer Van der Heijden gelijk heeft. Het was in het kabinet-Lubbers I dat van de kant van het kabinet de provinciale politie sneuvelde, met name geloof ik op financiële gronden. Volgens mij hebben wij beiden toen in de Kamer met verslagenheid op de gezichten daar kennis van genomen, maar konden wij geen andere oplossing bedenken. Uiteindelijk is een andere oplossing er gekomen onder het vorige kabinet via het regeerakkoord.

Ik ben niet in staat op dit moment alle bestuurlijke knelpunten aan te geven. Ik ben net bezig met de inventarisatie. Overigens gaat het rapport van de Algemene Rekenkamer niet alleen over geld. Het gaat ook over aansturing en controle, dus over competenties en organisatie. Ik ben bereid met elkaar en bijvoorbeeld met de korpsbeheerders globaal na te gaan waar wij in het komende jaar knelpunten kunnen verwachten. Die indicatie wil ik gaarne geven. Daar kunnen wij volgende week over praten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Ontgrondingenwet en andere wetten (23568)**.

(Zie vergadering van 17 januari 1996.)

De **voorzitter**: De heer Van Waning vraagt heropening van de beraadslaging.

Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Van Waning** (D66): Voorzitter! Ik wil iets zeggen over mijn amendement op stuk nr. 17 en dat van de heer Esselink op stuk nr. 15.

Ik trek mijn amendement op stuk nr. 17 in, omdat uit de reactie van de ministers is gebleken dat met de maatschappelijk gewenste nabestemming van ontgrondingslocaties via de richtlijnen van het structuurschema Oppervlaktedelfstoffen in voldoende mate rekening wordt gehouden bij het wettelijk verplichte overleg tussen Rijk en provincies.

Wat het amendement-Esselink op stuk nr. 15 betreft, deelt mijn fractie de zorgen over de problemen die de burger heeft om vergoeding te krijgen van schade aan eigendommen als gevolg van ontgrondingen. Deze zorgen strekken zich echter uit over schade als gevolg van alle soorten ingrepen in de bodem, zoals bij olie/gas-winning, het onttrekken van grondwater, heiwerkzaamheden, enz. Het amendement van de heer Esselink beoogt een omgekeerde bewijslast in te voeren voor verhaal bij ontgrondingen. Om incidentswetgeving te voorkomen en omdat de gevolgen voor een bredere rechtspraak nu niet te overzien zijn, zal mijn fractie tegen dit amendement stemmen. Wij zullen echter, gesteund door de fracties van PvdA en VVD, via de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor VROM de regering haar visie vragen op deze gehele problematiek, mede omdat in de Wet bodembescherming al enigermate in omgekeerde bewijsvoering is voorzien.

□

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Van Waning c.s. (stuk nr. 17) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Artikel I, de onderdelen A t/m L, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Esselink (stuk nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de CD, de RPF, de SGP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel M wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen N t/m Ub worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Esselink (stuk nr. 15, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van

het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 15 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel V wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen W en X worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m XI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van de Spoorwegwet en de Wet personenvervoer aan Richtlijn nr. 91/440 EEG en Verordening (EEG) nr. 1893/91 (24042)**.

(Zie vergadering van 17 januari 1996.)

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III en IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

## Voorzitter

aanwezige leden van de fractie van de SP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Opheffing van het bezwaar van de Algemene Rekenkamer ten aanzien van de rechtmatigheid van de uitgaven ten laste van hoofdstuk VIII (Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen) van de begroting van uitgaven van het Rijk voor het jaar 1994 met betrekking tot rechtspositionele uitkeringen (24436).**

(Zie vergadering van 18 januari 1996.)

In stemming komt het amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 6, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 6 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 2 t/m 4 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van hoofdstuk VIII (Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1994 (Slotwet/rekening) (24302).**

(Zie vergadering van 18 januari 1996.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap (23594, R1496).**

(Zie vergadering van 28 september 1995.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie meent dat wij, nu wij in een apart algemeen overleg uitvoerig hebben stilgestaan bij de inburgeringstoets, verder kunnen gaan met de behandeling van de wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap, nadat wij in september de eerste termijn van dit wetsvoorstel voor onze rekening hebben genomen. Voordat ik in mijn tweede termijn nader inga op die inburgeringstoets, sta ik nog kort stil bij een ander aspect van het uitstel.

In haar antwoord stelde de staatssecretaris toentertijd namelijk, dat wij een moeilijkheid zouden hebben met de voortgang van de tweede tranche indien de Eerste Kamer de eerste tranche van de wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap zou verwerpen. Ik verneem dan ook graag van de staatssecretaris hoe zij aankijkt tegen de voortzetting van deze behandeling van de tweede tranche, nu nog steeds niet duidelijk is hoe de Eerste Kamer uiteindelijk zal stemmen over de eerste tranche. Ik denk dat de beantwoording van die vraag van belang is voor de vraag of wij de behandeling hier in finale zin moeten afronden.

Met betrekking tot de inburgeringstoets heb ik tijdens het algemeen overleg namens de CDA-fractie duidelijk gemaakt, dat het niveau waarop getoetst zal

worden, het mondelinge niveau 2, onzes inziens te laag is.

De heer **Dittrich** (D66): Ik wil de heer Verhagen nog een vraag stellen over het vorige punt, waarvan ik dacht dat hij er nog op door zou gaan. Hij zegt: ter finale afronding. Suggereert hij daarmee, de behandeling hier helemaal af te ronden, maar de stemmingen uit te stellen totdat wij weten wat de Eerste Kamer over de eerste tranche besloten heeft?

De heer **Verhagen** (CDA): Ik heb een vraag gesteld. De staatssecretaris heeft zelf in haar antwoord in eerste termijn op een vraag van de heer Schutte gezegd, dat het moeilijk zal worden, omdat wellicht de wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap een andere vorm krijgt, indien de eerste tranche niet in het Staatsblad verschijnt. Aangezien de staatssecretaris daarmee een positie heeft ingenomen, vraag ik aan haar hoe zij de finale besluitvorming over de tweede tranche ziet, nu nog steeds ± wat dat betreft ± niets veranderd is. De discussie over de inburgeringstoets is inmiddels gevoerd. De griffie vroeg mij of ik bezwaar had tegen voortzetting van deze behandeling. Ik heb geantwoord dat aan mijn wensen tegemoet is gekomen. In de tussentijd is hierover ook nog algemeen overleg gevoerd. Ik heb dus geen problemen meer. De staatssecretaris constateerde in antwoord op een vraag van de heer Schutte dat er ~~was~~ een probleem is en daarom vraag ik haar naar de finale besluitvorming. Dit is gewoon een open vraag.

Tijdens het algemeen overleg heb ik duidelijk gemaakt dat het niveau 2 waarop mondeling getoetst wordt te laag is om te kunnen verzekeren dat degene die het Nederlanderschap verwerft, ook volwaardig gebruik kan maken van de rechten die daaraan verbonden zijn. De overlevingsvaardigheid in de tweede-taalomgeving, het doel van niveau 2, is aanmerkelijk minder dan bijvoorbeeld sociale vaardigheid, het doel van niveau 4, zoals te lezen is in de bundel die over de toetsen gaat.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Misschien heeft de heer Verhagen inmiddels kennis genomen van de vragen voor de inburgeringstoets. Vindt hij dat het niveau daarvan te laag is voor de mensen die opteren