

Schmitz

Aan mevrouw Soutendijk zeg ik toe dat wij bij de reactie op het rapport van de commissie-Dekker het onderwerp van klachtrecht bij externe deskundigheidsadvisering zullen meenemen. Overigens heeft mevrouw De Vries gelijk dat een en ander vrij lang duurt, maar ik zeg toe dat wij binnen een maand nu de adviezen binnen zijn, met een eigen reactie zullen komen.

Mevrouw Soutendijk stelt dat het klachtrecht al wat opgerekt is van bejegening naar gedraging en dat het eigenlijk ook over de inhoud zou moeten gaan. Ik kan dit niet helemaal overzien, want als je over de inhoud praat kom je al gauw bij de rechter terecht. Maar ik vind dit minstens een onderwerp van discussie. Als wij eens in bredere zin over het klachtrecht praten, in het kader van mijn toezegging aan mevrouw Vliegthart dat wij een en ander bij de harmonisatie integraal zullen bekijken, zullen wij minstens nog eens op een rij zetten welke redenen ervoor of ertegen zijn. Dat kan, lijkt mij, de discussie bevorderen.

Ik heb als trefwoord iets oneerbiedigs opgeschreven dat betrekking heeft op mevrouw Vliegthart en mevrouw Soutendijk. Bij mevrouw Vliegthart heb ik "achterhoofd" staan en bij mevrouw Soutendijk heb ik toegevoegd: "achterhoofd naar voren halen". Daarmee doelde ik op de relatie in het kader van het toezicht en de werkwijze van de inspectie jeugdhulpverlening. Ik heb natuurlijk niet willen zeggen dat de inspectie jeugdhulpverlening en de ervaringsgegevens die men daar heeft, niet buitengewoon waardevol zouden kunnen zijn. Ik besepte ook wel dat ik een enigszins verkokerd antwoord gaf, terwijl wij in de regio in de jeugdzorg nu juist proberen om de scheidslijnen te doorbreken. Aan de andere kant is het misschien net te vroeg om zo veel verder te gaan. Volgens mevrouw Vliegthart moeten wij de gedachte in het achterhoofd houden om op langere termijn te bezien of de relatie wat nauwer kan worden gelegd. Ik vind het berhaept dat wij in de samenwerking tussen de ministeries van Justitie en VWS nog wat stappen voorwaarts kunnen zetten, en daarbij is het voortschrijdende proces van regio in de jeugdzorg van essentieel belang.

Mevrouw Soutendijk heeft voorgesteld om bij de inhoudelijke

discussie over het kwaliteitstoetsingssysteem de voor- en nadelen van de medewerking van de onderscheiden betrokkenen op een rij te zetten, ook die van de inspectie jeugdhulpverlening. Daar wil ik zeker "ja" op zeggen, omdat wij het ook volgens mij primair over de inhoud moeten hebben. Dat is nu precies wat mij in de discussie met de Kamer altijd aanspreekt, namelijk dat het echt over de inhoud gaat.

Voorzitter! Ik meen dat ik alle onderwerpen heb behandeld.

Mevrouw Soutendijk-van Appeldoorn (CDA): Ik ben nog steeds benieuwd naar de aanwijzing in het individuele geval.

Staatssecretaris **Schmitz**: U hebt gelijk. Ik heb al gezegd dat wij dit aspect in het tussenbericht moeten meenemen. Aanwijzen in concrete gevallen zal slechts bij hoge uitzondering gebeuren, denk ik; dan moet er wel iets ernstig mis zijn. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan om een aanwijzing tot het doen van een verzoek aan de rechter. Dat zou natuurlijk niet nodig moeten zijn, maar dat is waar ik aan denk. Voor het overige stel ik voor om dit mee te nemen in het tussenbericht.

Mevrouw Soutendijk-van Appeldoorn (CDA): Wilt u daarin dan ook opnemen hoe u eraan komt, dat u in een individueel geval een aanwijzing moet geven?

Staatssecretaris **Schmitz**: Mag de praktijk dat gaan uitwijzen?

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Sluiting 14.50 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Gemeentelijke herindeling in de samenwerkingsgebieden Midden-Brabant, Breda en Westelijk Noord-Brabant en in een gedeelte van de samenwerkingsgebieden

Zuidoost-Brabant en 's-Hertogenbosch (24571).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. veertien brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 16 januari 1996 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 24400-XIV, 24309, 24400-B, 24313, 23633, 23661, nrs. 4 en 5, 24041, 23960, 24400-VII, 24301, 24400-C, 24314, 24400-D en 24315, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Justitie, over de Contourennota OM en Preventie;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over de Voortgangsrapportage ROC-vorming;

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van een besluit houdende regels betreffende stoffen die de ozonlaag aantasten (Besluit inzake stoffen die de ozonlaag aantasten 1995);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het verslag van de 5de Europese Regionale Conferentie van de ILO, Warschau, september 1995.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken.