

Voorzitter

voorzitter! Hedenochtend verscheen in een krant het bericht, dat er sprake is van een forse toename van het aantal vreemdelingen dat legaal met een visum naar ons land komt en vervolgens in de illegaliteit verdwijnt. Dit bericht verontrust de VVD-fractie zeer. Voorts heeft het bij mijn fractie een aantal vragen opgeroepen. Daarom willen wij de regering vragen, de Kamer een brief te sturen waarin op de volgende aspecten wordt ingegaan.

Allereerst zou ik willen vernemen of dit bericht klopt. Verder: hebben andere Schengen-landen dezelfde ervaringen? Uit welke landen zijn deze personen voornamelijk afkomstig? Hoeveel Schengen-visa zijn door de Nederlandse ambassades in 1995 verstrekt en hoeveel door andere Schengen-landen? Gaarne krijg ik een statistisch overzicht.

Als het bericht waar is, welke maatregelen is de regering dan voornemens te treffen, opdat er geen misbruik meer van de visa kan worden gemaakt? Is de regering tevens bereid, het rapport van de Unit Mensensmokkel, waarin deze kwestie aan de orde komt, beschikbaar te stellen aan de Tweede Kamer?

De VVD-fractie wil hierover graag zo spoedig mogelijk duidelijkheid, in ieder geval voordat de Tweede Kamer het verslag over de immigratiemedewerkers met staatssecretaris Schmitz bespreekt.

Mevrouw **Soutendijk-van Appeldoorn** (CDA): Voorzitter! Wij zijn ook verontrust. Ik zou graag het verzoek van de heer Rijpstra steunen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bijleveld.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft in het reces via de pers kennis genomen van de reis naar de Antillen van de ministers Dijkstal en De Boer. Het viel ons op dat daar over toelatingsregelingen is gesproken. Wij zouden graag een brief van het kabinet hebben over wat er nu precies tijdens die reis aan

de orde is geweest. Graag zien wij in die brief neergeschreven hoe het nu precies staat met de coördinatie met KabNA op dit punt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van het Presidium inzake het ontslag van een plaatsvervangend griffier (24574).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten en de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op een later moment zal elders in dit gebouw afscheid genomen worden van griffier Hillen. Dat laat onverlet om te onderstrepen wat in de brief van het Presidium staat, namelijk dat wij hem zeer erkentelijk zijn voor de vele en bovenal zeer diverse werkzaamheden die hij voor de Kamer heeft verricht, werkzaamheden die soms buiten het takenpakket vallen dat normaal bij een griffier thuishoort. De waardering daarvoor is groot. Zoals gezegd, zullen wij daar op een later moment zeker aandacht aan besteden.

Wij wensen de heer Hillen veel succes. Strikt genomen, gaat hij wat zijn werk betreft terug naar dat deel van het Koninkrijk waar hij vandaan komt. Wij hebben hem hier indertijd met vreugde ontvangen. Wij hebben ons erover verheugd dat hij griffier kon worden. In zekere zin vinden wij het jammer dat hij weggaat. Niettemin denken wij dat wij hem her en der zullen tegenkomen. Wij wensen hem veel succes toe in zijn nieuwe functie.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister van Justitie over het ontslag van Van Randwijck (24470, nr. 7).**

De **voorzitter**: Ik wijs de Kamer op de spreektijden in eerste termijn van 5 minuten per fractie.

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil allereerst verklaren waarom ik hier nu sta en niet mevrouw Sipkes die over dit onderwerp om een spoeddebat heeft gevraagd. Zij moet om half vijf deze zaal verlaten, omdat zij als waarnemster bij de Palestijnse verkiezingen fungeert. Zij moet dan vertrekken. De vrees bestaat dat zij dit debat niet kan afmaken. Ik voer nu dus namens GroenLinks het woord.

De aanleiding voor dit debat is het bericht in de Volkskrant van donderdag 11 januari jl., waarin is gemeld dat niet het disfunctioneren, maar de reorganisatie reden is voor het ontslag van de heer Van Randwijck. Voor mijn fractie was dat aanleiding om onmiddellijk opheldering aan de minister van Justitie te vragen.

De brief die de minister die avond naar de Kamer stuurde, maakte duidelijk dat inderdaad de problemen in Amsterdam wel degelijk reden voor het ontslag vormden en dat niet de reorganisatie daar de eerste aanleiding toe was. Dat nam voor een deel de kou uit de lucht. Maar toch bleven er veel onduidelijkheden. Er rezen zelfs nieuwe vragen bij mijn fractie.

Het is en het was voor ons onbegrijpelijk waarom de minister over de inhoud van het gesprek op 13 april jl. met de heer Van Randwijck tijdens het debat van 31 oktober niet helder is geweest tegenover de Kamer. Wij hebben daar problemen mee. Dit debat van 31 oktober was namelijk niet zo maar een debat. Aan het einde daarvan heeft de minister expliciet het vertrouwen van de coalitie gevraagd. Dat was een unicum in onze staatsrechtelijke geschiedenis. Wij gingen er dan ook van uit dat de minister op dat moment volledige openheid over de gang van zaken aan de Kamer had gegeven. Dat blijkt echter niet zo te zijn.

Uit de brief van de minister van 11 januari blijkt dat de heer Docters van Leeuwen in een functioneringsgesprek op 13 april aan de heer Van Randwijck heeft gevraagd, te vertrekken in het kader van de reorganisatie. De heer Docters van Leeuwen, zo schrijft de minister, antwoordt op de vraag van de heer Van Randwijck of zijn functioneren hierbij een rol speelt, dat dit niet het geval is, want zo'n oordeel komt