

## Kok

Linden kan slechts als volgt worden geïnterpreteerd. De heer Van der Linden pleit er niet alleen voor dat er parallel aan de IGC deelgesprekken plaatsvinden, maar dat er ook werkelijk in de onderhandelings sfeer wordt gesproken. Welnu, het kabinet is van mening dat de onderhandelingen over de toekomstige structuur inderdaad vroegtijdig moeten beginnen, daarbij lering trekkend uit de ervaringen die in het verleden zijn opgedaan. Daarvoor kan voorwerk door de Europese Commissie, waarom de Raad moet vragen, optimaal zijn. Dan kunnen na de IGC ook de besprekingen met een onderhandelingskarakter zo snel mogelijk beginnen.

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! De motie gaat een stuk verder dan de minister nu aangeeft. De analyse moet niet plaatsvinden tijdens de IGC, maar de besprekingen moeten plaatsvinden parallel aan de IGC. Het moet dan niet gaan, zoals de minister stelt, om bespreking van een deel van de aspecten. Nee, het moet gaan om besprekingen over de financiering van de Europese Unie. Ik heb het niet over deelaspecten van de financiering. Ik heb het over de volledige financiering van de Europese Unie. Die besprekingen moeten ook niet plaatsvinden na de afsluiting van de IGC, die overigens later kan plaatsvinden dan nu voorzien in 1997, maar parallel aan die besprekingen. Dat is de strekking van deze motie.

Minister **Kok**: Voorzitter! Dat sterkt mij in de overtuiging dat het beter is, de bouwstenen beschikbaar te hebben voordat werkelijk de besprekingen met een onderhandelingskarakter beginnen. Ook om die reden kan het kabinet aanvaarding van deze motie niet aanbevelen.

Voorzitter! De andere motie heeft betrekking op de bijzondere positie van het Verenigd Koninkrijk. Iedereen weet natuurlijk dat men daarmee in Europa ongelukkig is. Dat gevoel leeft breed. Alleen de Britten zelf zijn er niet ongelukkig mee. Iedereen weet ook dat het op dit moment onmogelijk is om die positie te wijzigen. De regering heeft er inderdaad voor gekozen om, in afwijking van de opvattingen van het voorzitterschap, een aantal kwesties aan de orde te stellen in de top van

Madrid, kwesties die verband houden met de agenda tot 2000. Om die reden willen wij ook het initiatief nemen inzake de op te stellen analyse inzake het financieringsstelsel. Dat is echter naar onze wijze van zien geen reden om de top van Madrid, los van de door het voorzitterschap opgestelde agenda, te gebruiken om een onderwerp aan de orde te stellen dat op de top van Madrid en in het werkprogramma van het komende jaar niet aan de orde is. Het staat alleen op de agenda van deze Kamer. Het is het goede recht van de Tweede Kamer om dit onderwerp thans te bespreken. Ik kan echter meer aanleidingen bedenken om boodschappen mee naar Madrid te nemen dan alleen dat de Kamer er op dit moment over praat. Om die reden acht ik ook aanvaarding van deze motie niet aan te bevelen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen zullen over 15 minuten plaatsvinden.

De vergadering wordt van 16.55 uur tot 17.10 uur geschorst.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **IFOR**, te weten:

- de motie-De Hoop Scheffer/Van Middelkoop over koppeling van de Nederlandse deelname aan IFOR aan Amerikaanse en Britse aanwezigheid (22181, nr. 140).

(Zie vergadering van 12 december 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Tijdens het debat heb ik duidelijk naar voren gebracht dat de VVD-fractie haar toestemming verleent voor deelname aan IFOR door Nederland voor de tijdsduur van twaalf maanden, zijnde ook de tijdsduur zoals vastgelegd in het akkoord van Dayton, met daaraan gekoppeld een gelijktijdige deelname door de Verenigde Staten. Op deze voorwaarden heeft de regering

geantwoord dat de Nederlandse deelname een onderdeel is van de Britse divisie en dat de Britse divisie gekoppeld is aan de aanwezigheid van de Verenigde Staten in IFOR voor een tijdsduur van twaalf maanden. Uit dien hoofde heb ik kunnen concluderen dat de VVD-fractie en de regering volledig op een lijn zaten. Dan moet ik ook concluderen dat de motie die door de heer De Hoop Scheffer en de heer Van Middelkoop is ingediend in feite niets toevoegt, maar alleen hetzelfde weergeeft en dus overbodig is. Daarom zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.

De heer **Hoekema** (D66): Voorzitter! De Kamer neemt vandaag een belangrijk besluit over de uitzending van meer dan 2000 Nederlandse militairen naar het voormalige Joegoslavië en met name naar Bosnië. De fractie van D66 is zich bewust van het belang van deze beslissing. Wij hebben zorgvuldig de argumenten van de regering gewogen. Die argumenten overtuigen ons op de essentiële onderdelen, zoals het NAVO-commando, de uitvoerbaarheid van het mandaat en de kracht van de bewapening. Nederland zal ter plaatse zijn gekoppeld aan het Verenigd Koninkrijk in een gezamenlijke divisie en het Verenigd Koninkrijk op zijn beurt aan de Verenigde Staten. In het licht van die militaire feitelijkheden heeft mijn fractie er geen behoefte aan om de motie te steunen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de RPF, de SGP en het GPV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat naar aanleiding van **een algemeen overleg over de Europese Top te Madrid**, te weten:

- de motie-Van der Linden over de financiering van de EU (21501-20, nr. 42);
- de motie-Van der Linden over eenzijdige compensaties (21501-20, nr. 43).