

Boogaard

hoorde ik echter gisteren, nu inmiddels eergisteren, op de radio dat de regeringspartijen het weer roerend eens zijn over bijvoorbeeld de ingangsdatum van de nu voorgestelde wet. Het is dus kennelijk weer zover: de dualiteit is teruggebracht tot een intern circuit van besluitvorming binnen de coalitie, die nu niet plaatsvindt in het bekende Torentje, maar bijvoorbeeld in de kamer van de staatssecretaris.

Ondanks deze zeer teleurstellende gang van zaken, waarbij de beoogde besparingen kennelijk zwaarder wegen dan de sociale rechtvaardiging van de voorgestelde maatregelen, doet mijn fractie alsnog een beroep op deze Kamer om in elk geval de voorgestelde ingangsdatum, 1 januari 1996, zonder meer af te wijzen. Ter ondersteuning van dit beroep verwijs ik naar de niet weg te cijferen commentaren op het wetsvoorstel van het TICA, SER en Raad van State. Wat in de ogen van mijn fractie bij de staatssecretaris echter nog zwaarder zou moeten wegen zijn de ondubbelzinnige inhoudelijke commentaren en kritieken van onder andere de vakbeweging, de Raad voor het midden- en kleinbedrijf, de Raad van centrale ondernemersorganisaties, de OR van het GAK-hoofdkantoor, de Koninklijke Nederlandse maatschappij ter bevordering van de geneeskunst, psycho-geriatriesch centrum Nieuw Graswijk, de Nederlandse vereniging voor arbeid en bedrijfsgeneeskunde, de Nederlandse orde van accountants en administratieconsulenten en diverse organisaties uit het bedrijfsleven. Collega-kamerleden hebben ook reeds verwezen naar de ter zake ontvangen correspondentie. Een samengevatte reactie van de staatssecretaris op de hier aangehaalde stukken is mijns inziens op zijn plaats, omdat die stukken essentiële uitgangspunten en het draagvlak van het wetsvoorstel ter discussie stellen.

Voorzitter! Mijn fractie is op grond van diverse overwegingen van mening dat het voorliggende wetsvoorstel geen goede zaak dient, noch voor de werkgevers, noch voor de werknemers. Wij achten het zelfs niet denkbeeldig dat de werknemers, en met name de minder valide werknemers, uiteindelijk het kind van de besparingsdriftrekening van de staatssecretaris zullen zijn. Mijn fractie wijst het thans ingediende

voorstel dan ook integraal van de hand.

Tot slot vraag ook ik de bijzondere aandacht van de staatssecretaris voor ± en een reactie op ± het hedenmiddag ontvangen faxbericht van de eerder genoemde KNMG. In dit bericht wordt melding gemaakt van een evaluatierapport over de privatisering van de Ziektewet tot nu toe, dat klaar zou liggen bij het CTSV. Ik heb de reactie van de staatssecretaris over deze kwestie aan het adres van CDA-collega mevrouw Bijleveld gehoord en begrepen, maar ook ik verwacht van de staatssecretaris de toezegging dat hij zich zal inspannen om de Kamer voor de tweede termijn het desbetreffende rapport dan wel een samenvatting daarvan te doen toekomen. Aannemende dat een dergelijk evaluatierapport door het CTSV is opgesteld en dat het zeer binnenkort beschikbaar komt ± ik heb geen reden om daaraan te twijfelen ± stel ik als punt van orde voor om de verdere beraadslaging op te schorten tot een zodanig tijdstip dat alle fracties ± ik herhaal: alle fracties ± in redelijkheid de gelegenheid hebben gehad om het evaluatierapport dan wel de samenvatting daarvan te bestuderen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De heer Boogaard heeft een punt van orde aan de orde gesteld. Ik weet niet, of hij er nu een debat over wil; dat is niet gebruikelijk op dit tijdstip. Ik denk dat ik het voorstel van de heer Boogaard meer moet zien als zijn opvatting over de voortzetting van de behandeling.

Ik stel voor, de staatssecretaris dinsdagmiddag in de gelegenheid te stellen, te antwoorden.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 1.16 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, over Ontwerp-richtlijnen Europese Commissie (22112, nr. 55);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, over Ontwerp-besluiten Unie-Verdrag (23490, nr. 37);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over "Beroepskeuze tussen wal en schip" (21453, nr. 16);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over de onderwijssistent (24400-VIII, nr. 45);

twee, van de staatssecretaris van Financiën, naar aanleiding van verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (24425, nrs. 16 en 17);

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over het produktgerichte milieubeleid (23562, nr. 6);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de wissel tussen markt en overheid (18986, nr. 14);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de z.g. leaseconstructie met betrekking tot het Stoomwezen BV (24400-XV en 24310, nr. 16);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over een gecertificeerde Arbodienst (24400-XV, nr. 17);

een, van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ten geleide van het verslag van haar werkzaamheden in het jaar 1994 (24147, nr. 2).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van het Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken, ten geleide van de begroting voor 1996 van het land Aruba.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie ter afdoening en niet te drukken;

3. een brief van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de universiteit van Groningen, ten geleide van een motie inzake het wetsvoorstel nieuwe bestuursstructuur.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage. Kopie is gezonden aan de betrokken commissie.