

voorzitter

In stemming komt de motie-Biesheuvel (23817, nr. 48).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de CD, de SGP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over acht moties**, ingediend in het nota-overleg over **het structuurschema Oppervlakedelfstoffen**, te weten:

- de motie-Huys c.s. over een algemene richtlijn inzake veiligheidsanalyse (23625, nr. 8);
- de motie-Esselink over de kosten van de inrichting van winningslocaties (23625, nr. 9);
- de motie-Esselink over de compensatie van verloren natuur- en landschapswaarden (23625, nr. 10);
- de motie-H.G.J. Kamp c.s. over het inzetten van secundaire grondstoffen door het Rijk en provincies (23625, nr. 11);
- de motie-H.G.J. Kamp c.s. over het ook door gemeenten en waterschappen inzetten van secundaire grondstoffen (23625, nr. 12);
- de motie-Van Waning/Huys over het zuinig gebruiken van primaire grondstoffen (23625, nr. 13);
- de motie-M.B. Vos over een herziening van bestuurlijke afspraken (23625, nr. 14);
- de motie-M.B. Vos over het Plateau van Margraten (23625, nr. 15).

(Zie nota-overleg van 6 november 1995.)

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat de heer Huys zijn motie (23625, nr. 8) heeft ingetrokken en dat de heren Van Waning en Huys hun motie (23625, nr. 13) wensen aan te houden. De motie op stuk nr. 13 is dus tot nader order van de agenda afgevoerd.

In stemming komt de motie-Esselink (23625, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Esselink (23625, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de CD, de RPF, het GPV, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-H.G.J. Kamp c.s. (23625, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de PvdA, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-H.G.J. Kamp c.s. (23625, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de RPF, de SGP, het GPV, de PvdA, GroenLinks, de groep-Nijpels, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (23625, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van alle andere fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (23625, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de algemene commissie voor de Rijksuitgaven, houdende het voorstel een tijdelijke commissie in te stellen (24339, nr. 4).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig de voorstellen van de commissie te besluiten, met dien verstande dat ik het aantal leden van de commissie bepaal op vier.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem tot lid van de tijdelijke commissie Onderzoek Stichting Woningbeheer Limburg de leden Esselink, Hofstra, Versnel-Schmitz en Van Heemst.

Er is thans gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

Structuurschema Oppervlakedelfstoffen

□

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! De motie op stuk nr. 9 van de heer Esselink bij het structuurschema Oppervlakedelfstoffen gaat over het achteraf doorberekenen van de inrichtingskosten bij vergunningverlening. De provincies hebben daartoe al alle mogelijkheden, waarvan zij ook gebruik maken. De VVD-fractie is het van harte daarmee eens. Dat betekent dat er aan de praktijk die nu vastligt niets wordt toegevoegd door de motie die door de heer Esselink is voorgesteld. De motie noopt wel tot het opnieuw doorlopen van de hele PKB-procedure. De VVD-fractie is het daarom wel eens met het doorberekenen van de inrichtingskosten zoals dat nu al plaatsvindt en niet eens met de motie.

□

De heer **Esselink** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft bij het structuurschema Oppervlakedelfstoffen gestemd tegen de moties op de stukken nrs. 11 en 12 van collega Kamp c.s. Onze argumentatie is dat beide moties volstrekt overbodig zijn en niets toevoegen

Esselink

aan datgene wat in het structuurschema is geregeld en door minister Jorritsma in onze bijeenkomst is toegezegd. De motie op stuk nr. 12 in het bijzonder vraagt iets wat al gebeurt. Dat is een wel heel overbodige vraag. Na de toelichting door de minister zijn wij tot de overtuiging gekomen dat het niet aan de Kamer is om volstrekt overbodige uitspraken te doen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Ouderdomswet en enkele andere wetten (24258).**

(Zie vergadering van 16 november 1995.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Van Wingerden** (AOV): Mijnheer de voorzitter! In mijn eerste bijdrage heb ik er al op gewezen dat voor ons de betrouwbaarheid van de overheid bij het zeker stellen van de oudedagsvoorziening, de AOW, van essentieel belang is: betrouwbaarheid van overheid naar burger en betrouwbaarheid van overheid naar pensioenfondsen. Het ongemotiveerd snijden in de AOW-wetgeving past hier niet in. In zijn verdediging heeft de staatssecretaris er keer op keer op gewezen dat er wat hem betreft geen enkel verschil valt waar te nemen tussen gewone samenwonenden en samenwonende familieleden in de tweede graad. De staatssecretaris noemde hierbij het voorbeeld van samenwonende vriendinnen. Dan gaat hij wat mij betreft toch voorbij aan de argumentatie die mijn fractie heeft gepresenteerd. Wij hebben er immers op gewezen dat de reden waarom deze mensen bij elkaar zijn gaan wonen in veel gevallen een fundamenteel andere betreft.

De staatssecretaris heeft het alleen over een huishouden als economische eenheid en dan heeft hij gelijk. Maar wij hebben het over het huishouden als een sociaal verband. Daarin ligt naar mijn smaak het meningsverschil tussen een groot deel van deze Kamer en het kabinet en de coalitiepartijen. Bovendien is de argumentatie van het kabinet naar mijn stellige overtuiging niet

gebaseerd op inhoudelijke overwegingen maar op financiële overwegingen. De staatssecretaris heeft een bedrag op een papiertje staan en hij moet een oplossing zien te vinden waar een zweem van geloofwaardigheid omheen hangt. Of hij hiermede stukje bij beetje de fundamenten van de oudedagsvoorziening, de AOW, onderuithaalt, vindt hij blijkbaar minder erg. Het feit dat hij voor het ontzien van bestaande gevallen opnieuw een structurele maatregel neemt en de vrijstelling schrapt, is wat ons betreft ook veelzeggend. Gemaakte onderlinge afspraken en de daaruit voortvloeiende afhankelijkheid zijn hem blijkbaar meer waard dan een goed en gefundeerd beleid.

Voorzitter! Tegen deze achtergrond zal de fractie van het AOV tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Wolters** (CDA): Voorzitter! Donderdagnacht om half drie heb ik om schorsing van de beraadslaging gevraagd teneinde de op dat moment staande de vergadering uitgereikte nota van wijziging van het kabinet te kunnen bestuderen. De afgelopen dagen heb ik kunnen lezen op welke wijze het kabinet ± zoals ik vorige week donderdag zei: "in een slecht geregisseerd dualisme" ± uiteindelijk de afspraken in coalitieverband in een nota van wijziging heeft doen neerslaan. Ik heb verleden week gezegd dat het mij juist had geleken indien, kijkend naar de schriftelijke procedure, de regering zelf met een nota van wijziging was gekomen. Daarvoor is niet gekozen. Men heeft gekozen voor de weg om in elk geval in eerste termijn nog enigszins de schijn op te houden dat er sprake was van inhoudelijk goed gemeen overleg met de Kamer. Hierover hebben wij afgelopen donderdagnacht uitgebreid kunnen praten. Ik wilde dit echter nog een keer gezegd hebben.

Dan de nota van wijziging zelf. Mijn fractie vindt het positief dat artikel 11, lid 1, met betrekking tot het ontzien van bestaande gevallen gewijzigd is. Daartoe hadden wij ook een amendement ingediend. Kan de staatssecretaris mij nog eens uitleggen wat hij precies onder bestaande gevallen bestaat? Gaat dat om gevallen waarin beide betrokkenen ouder zijn dan 65 jaar en dus

beiden AOW hebben. Een andere mogelijkheid is het geval waarin één van beiden ouder dan 65 is en AOW heeft. Een derde mogelijkheid is dat het gaat om broer en zus die, ongeacht de leeftijd, al samenwonen. Het lijkt mij goed als de staatssecretaris dat nog eens precies uit de doeken doet.

Voorzitter! Dan het punt van de dekking. Ik heb de beperking van de overlijdensuitkering afgelopen donderdag al dubbel miezerig genoemd. Ik heb daar nu ook geen andere kwalificatie voor. Het zal duidelijk zijn uit mijn inbreng in eerste termijn dat het andere gedeelte van de dekking ook door ons wordt afgewezen.

Alles afwegend, blijven wij grote moeite houden met het voorstel zoals het er nu, ook na indiening van de nota van wijziging, ligt.

De heer **Van Hoof** (VVD): De heer Wolters heeft na de indiening van de nota van wijziging vorige week de tijd gehad om na te denken. Aangezien hij de dekking in de nota van wijziging niet goed vindt, vraag ik mij af of hij inmiddels een dekking heeft kunnen vinden voor het amendement dat hij heeft ingediend en dat, naar ik aanneem, nog overeind staat.

De heer **Wolters** (CDA): Ook wat dit betreft heb ik niets toe te voegen aan wat ik donderdagnacht heb gezegd. Ik ga ervan uit dat er een dekking te vinden is als men dit onderwerp, de AOW, zo belangrijk vindt. Ik kan mij voorstellen dat de coalitiepartners zich gehouden achten om wat dat betreft op een enkel miljoen na nauwkeurig dekking te zoeken. Ik constateer dat er in de nota van wijziging een gat in de financiering zit. Ik kan dus als wedervraag stellen: waar dekt u de enkele tientallen miljoenen mee van dit gat? Ik voeg daaraan toe dat ik dan voor de dekking die ik moet vinden in dezelfde richting denk.

De heer **Boogaard** (groep-Nijpels): Voorzitter! Het slechte toneelstuk in vier bedrijven van jongstleden donderdag 16 november, opgevoerd door de drie coalitiepartners en de staatssecretaris, had rond middernacht al afgevoerd kunnen worden in plaats van om half drie, als de spelers de moed hadden gehad de