

Voorzitter

zijn als wij die op vrij korte termijn zouden krijgen, zodat wij die kunnen bespreken tijdens het algemeen overleg over "Ceders in de tuin".

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de staatssecretaris.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmüller.

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Voorzitter! Het afgelopen weekend was het weer zover: er lekte weer wat uit. Het was in dit geval de armoedenota van de regering. Als de voortekenen ons niet bedriegen, dan is die nota wel een zeer bescheiden antwoord op datgene wat met veel aplomb was aangekondigd en ook in de Troonrede was opgenomen. Dat vindt onze fractie in ieder geval.

Ik wil graag van het kabinet weten of de berichten die het afgelopen weekend en maandag in de pers zijn verschenen, op waarheid berusten. Wordt er in de boezem van het kabinet gewerkt aan de afronding van die armoedenotitie? Het is immers een notitie waar wij al een lange tijd op wachten. Ik wil in ieder geval van het kabinet vernemen of die nota volgende week naar de Kamer kan komen, zodat wij de hoofdlijnen ervan kunnen betrekken bij de behandeling van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die is gepland in de week van 5 december. In het onverhoopte geval dat dit niet mogelijk zou zijn, wil ik van het kabinet schriftelijk vernemen wat daarvan de redenen zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Reitsma.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft uit de media begrepen dat de uitvoering van groot-onderhoudsbeurten van auto's vaak onder de maat blijft. Dat blijkt uit een steekproef die is uitgevoerd door de ANWB. Het gaat hier om ernstige nalatigheden, die gevolgen

kunnen hebben voor het rijden op de weg. Dat tast volgens ons de verkeersveiligheid aan. Het gaat om olielekage, slechte verlichting en kapotte veiligheidsgordels. Mijn fractie vraagt zich af of de minister van Verkeer en Waterstaat op dit gebied een verantwoordelijkheid heeft, omdat de verkeersveiligheid in het geding is. Wij verzoeken de minister om een schriftelijke reactie.

Ook de positie van consumenten is in het geding. Daarom vragen wij de minister of de staatssecretaris van Economische Zaken, die immers verantwoordelijk zijn voor het consumentenbeleid, de Kamer een brief te sturen over dit aspect.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bijleveld.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie heeft begrepen dat het rapport van het CTSV over de evaluatie van TZ-Arbo dezer dagen zal verschijnen. Het zou ons een lief ding waard zijn, als wij dat rapport konden betrekken bij de behandeling van de WULBZ-wetgeving, waar wij vanavond mee beginnen, omdat het daarvan volgens ons een belangrijk onderdeel uitmaakt. Ik verzoek via u het kabinet te bevorderen dat wij die nota liefst nog voor de aanvang van het debat ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Janmaat aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over **het verbod op het dragen van de Nederlandse driekleur op kleding in scholen**.

□

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! In het onderwijs is het een en ander aan de hand. Het onderwijs zelf laat langzamerhand te wensen over en de integratie op de scholen, die volgens de PvdA buitengewoon belangrijk is, komt niet van de grond. Wij hebben daarvan de afgelopen dagen in de media weer een naar ons idee schandalig voorbeeld kunnen zien. Allochtone jongeren ergeren zich en voelen zich bedreigd als Nederlandse kinderen onze nationale driekleur op de mouw of elders op de kleding dragen. Dat gevoel van allochtone jongeren is zo ver gegaan dat een Nederlandse leerling als gevolg daarvan is gemolesteerd. De ene actie lokt een reactie uit, en de Nederlandse jongeren lieten zich in dit opzicht ook niet onbetuigd.

Het verbaast de CD-fractie in hoge mate dat een aantal schoolbesturen het dragen van de Nederlandse driekleur op kleding heeft verboden. Voor zover wij ons herinneren, is zo iets tijdens de oorlog voor het laatst gebeurd; toen werd het vlaggetje op de fiets verboden. Ik meen dat wij niet naar een dergelijke situatie moeten afglijden. Ons land lijkt soms op de Verenigde Staten en dat wordt al dan niet betreurd, maar in ieder geval brengen leerlingen in de Verenigde Staten iedere dag een eerbetoon aan het nationale dundoek.

Wat gaat de regering hieraan doen? Komen er landelijke richtlijnen inzake kleding op school? Gedoogt de regering dat schoolbesturen dit verbod handhaven? In dat geval wordt het hek opengezet voor verdergaande ontwikkelingen inzake andere nationale en culturele uitingen.

□

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! Het kabinet vraagt aan scholen uitdrukkelijk om een school tegen racisme te zijn. Dat betekent dat wanneer de nationale driekleur op een school wordt gebruikt door leerlingen om racistische gedragingen te demonstren, het heel goed is dat een schoolleiding en een schoolbestuur daartegen optreden. Vandaar, dat wij voluit achter die schoolbesturen staan.

Daar komen natuurlijk geen landelijke richtlijnen voor, maar het

Netelenbos

is uitdrukkelijk de bedoeling dat scholen tegen racisme zijn en elke uiting daarvan de kop indrukken.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Ik had eigenlijk niet anders verwacht van het paarse kabinet. Dat heeft **Ån** kleurtje, waarin alles moet ondergaan en langzamerhand tot muisgrijs moet verworden. De CD vindt het een schande dat onze nationale vlag door de regering wordt gebruikt als racistisch symbool. Het is **mÅr** dan belachelijk.

Verder houdt onze invloed op. Wij kunnen opnieuw het regeringsbeleid aan de kaak stellen. De staatssecretaris weet er ook geen raad mee.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen vraag is gesteld en dat de staatssecretaris geen opmerking meer wenst te maken.

Vragen van het lid Van Heemst aan de staatssecretaris van Justitie, over het lot van acht Indiase kinderen die aangetroffen zijn bij het oprollen van een bende in Amsterdam.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In september van dit jaar is in Amsterdam een omvangrijke bende kindersmokkelaars opgerold. Negen Indiase kinderen, naar ik meen van 10 jaar en jonger, zijn daarbij aangetroffen. Zij zijn op 5 september jl. toevertrouwd aan de raad voor de kinderbescherming. Ik wil politie en justitie graag een compliment maken voor deze actie, want wij hebben te maken met weerzinwekkende criminele praktijken, waarbij volgens sommige deskundigen grotere financiële belangen op het spel staan dan bij drugs- of wapenhandel. Die acties verdienen dus steun en een krachtig vervolg.

Vandaag komen er berichten binnen ± ik heb begrepen dat het Rotterdams Dagblad er vandaag uitvoerig op zal ingaan ± dat acht van de negen kinderen in de loop van oktober spoorloos zijn verdwenen. Zij waren ondergebracht in het asielzoekerscentrum te Lochem, in afwachting van hun terugkeer naar India. Die afloop roept een aantal

vragen op die ik graag aan de staatssecretaris voorleg.

Allereerst: hoe valt te verklaren, dat acht van de negen Indiase kinderen die door de Koninklijke marechaussee in Amsterdam zijn aangetroffen bij het oprollen van een bende kindersmokkelaars, inmiddels spoorloos zijn verdwenen? Wanneer heeft dat plaatsgevonden?

In de tweede plaats: is aangifte van de verdwijning gedaan en, zo ja, door wie? Zijn er aanwijzingen dat deze acht kinderen wederom zijn ontvoerd? Die geruchten gaan. Zo neen, hoe is deze verdwijning dan wel te verklaren of vermoedelijk te verklaren?

In de derde plaats zou ik willen weten, of de kinderen inderdaad voorlopig zijn toevertrouwd aan de raad voor de kinderbescherming. Waarom is **Ån** kind in veiligheid gebracht terwijl voor de overige acht geen extra beschermende maatregelen zijn genomen? Op welke punten is de raad eventueel te kort geschoten?

In de vierde plaats wil ik weten welke instanties en dergelijke direct of indirect betrokken zijn bij de zorg voor en de bescherming van deze kinderen.

In de vijfde plaats: welke afspraken en/of regelingen zijn vereist om dit soort fouten of blunders, zoals je zou kunnen zeggen, te voorkomen? Wanneer wordt dat duidelijk geregeld?

Mijn laatste vraag is, wat er ondernomen is en wordt om deze kinderen terug te vinden, zodat zij veilig kunnen terugkeren naar India.

Staatssecretaris **Schmitz**: Voorzitter! De gebeurtenissen waar de heer Van Heemst over spreekt, acht ik buitengewoon ernstig. Ik ben blij dat hij een compliment aan politie en justitie geeft en uitdrukkelijk aandringt op verdere actie.

Het onderzoek is nog lopende. Wij hebben hoop dat er de volgende maand een volledig onderzoek plaatsvindt. Vandaar, dat ik de Kamer slechts kan informeren voor zover die informatie thans voor mij beschikbaar is.

Inderdaad zijn op 2 september bij invallen in panden in Amsterdam een aantal verdachten behorend bij een organisatie van mensensmokkel aangehouden. Deze organisatie smokkelt kinderen uit India via

Nederland naar de VS. Bij die inval zijn negen illegale Indiase kinderen in de leeftijd van 10 tot 14 jaar aangetroffen. Die kinderen zijn vervolgens, zoals gebruikelijk, onder voogdij gesteld van de stichting De Opbouw en in het opvangcentrum Valentijn in Lochem geplaatst.

Voor zover mij bekend zijn acht kinderen van de negen eind oktober verdwenen. Ik zal proberen om de exacte datum te achterhalen. De leiding van het opvangcentrum Valentijn heeft onmiddellijk signaleerd dat er acht kinderen in twee taxi's zijn gestapt. Het is de vraag in hoeverre daarbij van vrijwilligheid sprake is. De politie is onmiddellijk gewaarschuwd. Ook is er aangifte gedaan. Vervolgens heeft de politie, omdat er nog een jongen in het centrum was achtergebleven, daar een aantal dagen gepost. Op dit moment probeert men een spoor te vinden en te achterhalen of een poging is ondernomen om ook de negende jongen weg te halen. Dit laatste is echter niet gebeurd en die jongen is vanwege de veiligheid onder toezicht gesteld van de stichting De Opbouw en, in overleg met de raad voor de kinderbescherming in Rotterdam, elders ondergebracht.

Het onderzoek is nog gaande. Daarbij is de landelijke officier van justitie, die speciaal mensensmokkel in haar pakket heeft, ingeschakeld. Het vermoeden is dat er sprake is van ontvoering naar de VS. Ik moet u namelijk melden dat ook in december twee kinderen op die manier zijn verdwenen en uiteindelijk in de VS terecht zijn gekomen.

Wat kunnen wij doen ter voorkoming? Er is in ieder geval overleg met de Indiase autoriteiten. Bezien wordt in hoeverre wij in India al deze acties kunnen voorkomen. Voor het overige is mensensmokkel prioriteit in de aanpak van de officier van justitie en ons bureau bijzondere zaken van de immigratiedienst. U weet dat wij een wetsvoorstel hebben ingediend over verzwaring van straffen voor mensensmokkel. Uw Kamer heeft hierover al een verslag ingediend en het antwoord daarop komt in december. Ik hoop oprecht dat deze verzwaring van de straf mede een afschrikwekkende werking heeft.

De heer **Van Heemst** (PvdA):