

Jorritsma-Lebbink

nooit kunt aantonen. Natuurlijk is het prachtig als je in een enkel geval van een werkelijke noodsituatie die mogelijkheid kunt gebruiken, maar de risico's zijn mijns inziens groter. Ik weet dat sommige lieden de mogelijkheid ontzettend graag willen gaan gebruiken. Er zullen maar een paar plannen bij de Raad van State liggen die vervolgens op basis hiervan teruggestuurd worden. Dan duurt het dus echt langer en dan zijn wij langzamer in plaats van sneller.

Mevrouw Vos heeft een amendement op artikel 6a ingediend, op stuk nr. 32. Ik heb er al iets over gezegd. Het is een dubblure ten opzichte van artikel 6a, tweede lid, zowel onder b als onder c, over de inhoud van het plan, en artikel 6a, vierde lid, over de toelichting. Het is mijns inziens dus een overbodig amendement. Uit dien hoofde vraag ik mevrouw Vos, het in te trekken.

Op stuk nr. 33 heeft mevrouw Vos een amendement ingediend dat heel sympathiek lijkt. Ik ben het er geheel mee eens om de adviescommissies en de coördinatiecommissies voluit te betrekken bij de voorbereiding van het plan. Daar is ook alle gelegenheid voor. Daar hebben wij in de procedure ook ruimte voor geboden. Ik wijs haar erop dat de tendens is, bij het waarborgen van de inspraak te volstaan met de regelingen die in de Algemene wet bestuursrecht zijn opgenomen. Afdeling 3.4 van de AWB is van toepassing verklaard. Dit biedt alle betrokkenen de gelegenheid, hun opvattingen naar voren te brengen. Hiermee kan naar mijn mening ruimschoots worden volstaan. Ik vind het nogal ver gaan om in de wet uitdrukkelijk de positie van adviescommissies en coördinatiecommissies vast te leggen. Dit doen wij eigenlijk ook niet bij andere wetgeving. Overigens ben ik het volstrekt met haar erover eens dat men er uitermate verstandig aan doet, zoveel mogelijk alle groepen waarmee men op dit moment goede ervaringen heeft, dus niet alleen de adviescommissies en de coördinatiecommissies, volop erbij te betrekken. Dat werkt alleen maar versnellend in de procedure. Mij dunkt daarom dat het niet nodig is om dit vast te leggen, want ook de waterschappen en de provincies hebben het grootste belang erbij, de procedures zo snel mogelijk af te ronden.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dan wil

ik toch wat helderder van de minister weten wat er echt op tegen is om het op te nemen. Wij willen de procedure versnellen en er zijn dan ook procedurele zaken aangetrokken. Ook willen wij het draagvlak onder de bevolking goed waarborgen. Wat is er dan op tegen, deze groepen niet die plek in de wet te geven, terwijl zij in de praktijk goed functioneren en ook u zegt dat zij erbij moeten worden betrokken?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Ik zal het precies zeggen. Ik vind dat dit typisch iets is dat hoort bij de decentrale verantwoordelijkheid. Wij hebben al afgesproken dat wij vragen aan de provincies om in de rapportages die zij ons toesturen, wel degelijk aandacht te besteden aan hoe zij het hebben gedaan. Bij gedecentraliseerd beleid aarzel ik zeer en daarom heb ik op al de amendementen die weer voorschriften willen geven aan de provincies en aan de waterschappen, tamelijk terughoudend gereageerd. Ik vind dat je moet oppassen dat, als je iets gedecentraliseerd hebt in de uitvoeringssfeer, je vervolgens niet weer met allerlei richtlijnen naar de provincies toe gaat om te zeggen hoe ze het precies moeten doen. Ik zeg nogmaals dat het heel verstandig is om dit goed aan te pakken ± dat vinden de provincies en de waterschappen inmiddels zelf ook en dat vonden zij overigens ook al langer ± omdat het je in de procedure alleen maar helpt en het ook voorkomt dat er te veel beroep- en bezwaarschriften komen. Je kunt met deze groepen fantastische dingen doen, maar het gaat mij net een stapje te ver om dat bij wet voor te schrijven. Dit element staat nu ook in de wetsgeschiedenis. Iedereen weet nu van mij dat ik dit verstandig vind.

□

De **voorzitter**: Dan kan ik constateren dat de minister de Kamer wederom verslagen heeft, aangezien zij ruim met haar spreektijd heen is gegaan dan de Kamer, afgaande op de door haar opgegeven spreektijd. Misschien hadden wij het echter niet aan de ambtenaren verteld en is dat de reden.

Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Blauw** (VVD): Ja, voorzitter,

er is wel behoefte aan een tweede termijn, maar niet op dit moment.

De **voorzitter**: Dat zal ik verder zelf wel bepalen, mijnheer Blauw; anders gaan wij gewoon door.

De heer **Blauw** (VVD): Nee, u vergist zich, want dan kom ik met een ordevoorstel.

De **voorzitter**: Nu er behoefte is aan een tweede termijn, schors ik de verdere beraadslaging over dit onderwerp en zal de tweede termijn op een later tijdstip worden gehouden, afhankelijk van de wijze waarop de voorzitter van dit huis de agenda zal indelen.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Misschien zou u de voorzitter van de Kamer willen vragen enige urgentie in acht te nemen.

De **voorzitter**: Wij kennen de urgentie en wij hebben wat dat betreft begrip voor de wens van de minister, maar aangezien zij hier toch de volgende week bijna de hele week rondsport, is er misschien best wel een gaatje te vinden.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 0.25 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over het Voornemen tot sluiting van uitvoeringsverdragen (23908, R1519, nr. 13);
 - een, van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van een notitie over de justitiële aanpak en financiering van de jeugdcriminaliteit (24485);
 - een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over een algemeen standpunt ten aanzien van de uitbreiding van kiesrecht voor niet-Nederlanders (24400-VII, nr. 16);
 - een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over de Arbeidsmarkteffect-rapportage onderwijs en onderzoek 1996 (23328, nr. 18);

Lijst van ingekomen stukken

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over een onderzoek naar het draagvlak voor een Europese bibliotheekvoorziening voor varenden (22568, nr. 10);

een, van de minister van Defensie, over een meerjarig overzicht van de financiering van de novemberbriefclaim (24400-X, nr. 20);

een, van de staatssecretaris van Defensie, over het project "lichte vrachtauto" (24400-X, nr. 25);

een, van de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over deel 2a van de ontwerp-Planologische Kernbeslissing (22026, nr. 13);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, over onderhandelingen over een multilateraal akkoord inzake investeringen (24400-XIII, nr. 21);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de nadere analyse van de omvang van het vervoersprobleem van bewoners van AWBZ-instellingen (24170, nr. 4);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de aanwijzing aan de Ziekenfondsraad met betrekking tot het macro-verstrekkingsbudget ziekenfondswet (ZFW) 1996 (24404, nr. 6).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van het rapport van de stuurgroep profiel tweede fase over de organiseerbaarheid/betaalbaarheid van de invoering van de profielstructuur in de kleine school, of de school met een kleine havo/vwo-bovenbouw;

een, van de staatssecretaris van Financiën, over de introductie van de Fiscale Monitor in de belastingdienst;

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de wijziging Besluit personenvervoer;

een, van de minister van Economische Zaken, over elektronische snelwegen;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de Ctsv-rapportage loonkostensubsidie;

een, van de minister en de staatssecretaris van Volksgezond-

heid, Welzijn en Sport, over de selectieve heroverweging.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies ter afdoening en niet te drukken;