

Verkerk

te vroeg? Het debat over de Herijkingsnota moet in deze Kamer nog gevoerd worden.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De bewindslieden zullen morgen antwoorden. Ten overvloede wijs ik op de mogelijkheid om feitelijke vragen schriftelijk te beantwoorden. De informele norm voor het kabinet, namelijk de helft van de spreektijden van de Kamer in eerste termijn, exclusief interrupties, is bekend. Maar ik zeg dit alleen ten overvloede.

De vergadering wordt van 13.12 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 18 december:
- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over Jeugdwelzijn en -zorg (23900-XVI, 24400-XVI);

maandag 29 januari 1996:
- van 11.15 uur tot 18.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over het ontwerp-HOOP 1996.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vliegthart.

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Voorzitter! Ik zou u namens mijn collega Van Nieuwenhoven willen verzoeken om het verslag van het algemeen overleg van de vaste commissie voor Sociale Zaken en

Werkgelegenheid van vorige week, over de ontvlechting, op de agenda van de Kamer te plaatsen, zo mogelijk nog voor deze week, dus morgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het punt aan de agenda toe te voegen. Later op deze dag, of anders morgenochtend, kan ik wel aangeven op welk tijdstip het morgen aan de orde zal kunnen komen.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van het algemeen overleg van 1 november 1995 over **de uitkomsten van de MDW-werkgroep Arboret**.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Er is niets op tegen, indien bij de komende wijziging van de Arboret bepalingen die overbodig zijn geworden of elkaar overlappen, uit die wet worden geschrapt. Maar zoals het er nu voorstaat, dreigt de voorgenomen wijziging van de Arboret een veel ingrijpender operatie te worden. De wet zelf zal nog slechts globale basisnormen bevatten en de nadere invulling zal moeten plaatsvinden in onderhandeling tussen werkgever en werknemer of hun vertegenwoordigers. De SP-fractie vreest dat op die manier het beschermingsniveau van de Arboretgeving wordt aangetast. De SP-fractie staat daarin overigens niet alleen. De Bouw- en houtbonden FNV en CNV, maar ook de veiligheidsinspecteurs vragen om duidelijke normen in de nieuwe wet.

Het kabinet zal op korte termijn de SER advies vragen over deze kwestie. In de brief van 11 juli schrijft de staatssecretaris dat de aanbevelingen van de werkgroep Maatwerk in bescherming als uitgangspunt voor de adviesaanvraag zullen worden genomen. De SP-fractie vindt dat niet juist of in ieder geval niet voldoende. Wij pleiten voor een bredere opzet van de adviesaanvraag. Met name dient ook gekeken te worden naar een model waarin sprake is van een hoger niveau van overheidsregulering en de rol van de sociale partners beperkt blijft tot

aanvulling op die centrale regels. Bovendien zouden ook de regels en de praktijk in andere Europese landen uitdrukkelijk bij de adviesaanvraag moeten worden betrokken.

Met het oog hierop dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het kabinet de SER advies wil vragen over een heroriëntatie op de Arboret en dat zij daarbij het rapport "Maatwerk in bescherming" als uitgangspunt wil nemen;

overwegende, dat dit rapport slechts één model voor het opstellen en het afdwingen van naleving van regels met betrekking tot arbeidsomstandigheden formuleert;

van mening, dat ook gekeken moet worden naar een model waarin meer belang wordt gehecht aan centrale regels en aan werkgevers en werknemers een kleinere rol wordt toegedicht;

tevens van mening, dat ook de regels en de praktijk in andere Europese landen, met name België en Noorwegen, bij de adviesaanvraag moeten worden betrokken;

verzoekt de regering in deze zin de adviesaanvraag aan de SER te verbreden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Marijnissen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (24036).

De heer **Vreeman** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In het algemeen overleg is ook door de PvdA-fractie bepleit om de SER-adviesaanvraag te verbreden. De oriëntatie zou met een aantal punten moeten worden uitgebreid. Wij hebben gesproken over heldere normen bovenop de Europese normen, over financiële prikkels, over onderzoeksinfrastructuur, over de kwaliteit van