

Kok

niet alleen de persoon van premier Rabin willen eren, maar zeker ook opnieuw van onze Nederlandse betrokkenheid willen laten blijken om het vredesproces blijvend te steunen. Onze aanwezigheid was een herbevestiging van onze bijzondere relatie met Israël maar het was ook een herbevestiging van onze wens, gelijkmatig met alle partijen aan vrede in het Midden-Oosten te blijven werken. Een vrede waarvoor premier Rabin heeft gestreden en waarvoor hij is gestorven.

Mogen zijn vrouw, zijn kinderen en kleinkinderen, ja, mag het hele volk van Israël troost putten uit het voorbeeld dat hij stelde. Vrede vergt soms meer moed dan oorlog. Die moed versterken onder alle volken van het Midden-Oosten is ook een opdracht aan ons zelf.

De **voorzitter**: Ik verzoek u, enige ogenblikken stilte in acht te nemen.

(De aanwezigen nemen enige ogenblikken stilte in acht.)

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik dank de minister-president voor zijn woorden.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft de termijn waarbinnen de verslagen omtrent de suppletore begrotingen samenhangende met de Najaarsnota 1995 moeten worden vastgesteld, bepaald op woensdag 6 december te 11.00 uur. De beantwoording van de vragen dient plaats te vinden uiterlijk 11 december. De plenaire behandeling kan dan plaatsvinden op 14 december en mogelijk op 19 en 20 december. Ik zal aan de bewindslieden meedelen dat zij er rekening mee moeten houden dat zij op die

dagen beschikbaar zijn om vragen te beantwoorden en de debatten over de suppletore begrotingen bij te wonen.

Ik bepaal nader, dat het nota-overleg over de nota Herijking buitenlands beleid (24337) nu zal worden gehouden op maandag 4 december van 10.15 uur tot 19.00 uur.

Het woord is aan de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Vandaag verschijnt er een rapport van het Sociaal en cultureel planbureau. Dit heeft doorgerekend wat de inkomensgevolgen zouden zijn, wanneer paars vier jaar had geregeerd. De uitkomsten daarvan laten zich als volgt samenvatten: de rijken steeds rijker en de armen steeds armer. Mijn fractie acht dat een ongewenste ontwikkeling en wil dan ook graag dat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ons een brief stuurt. Deze zou ons op een zodanig tijdstip moeten bereiken, dat die nog kan worden meegenomen bij de behandeling van zijn begroting. In die brief moet de minister aangeven:

1. of hij de analyse en de daaruit te trekken conclusies van het Sociaal en cultureel planbureau juist acht;
2. of hij de gevolgen ongewenst acht;
3. welke consequenties hij trekt ten aanzien van het regeerakkoord om in de resterende regeerperiode deze ongewenste gevolgen te voorkomen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Namens de fractie van GroenLinks wil ik mij graag bij het verzoek van collega De Jong aansluiten. Ik heb er een enkele aanvullende vraag bij. Het gaat hier natuurlijk om mogelijke versterking van het armoedevraagstuk. De regering heeft de Kamer bij herhaling een nota in het vooruitzicht gesteld met betrekking tot armoedebestrijding. Ik wil van deze regeling van werkzaamheden gebruik maken om de minister te vragen, die nota voor de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid naar de Kamer te sturen. Dan kunnen wij dit thema met de brief waar collega De Jong om vraagt, integraal met de begroting behandelen over twee weken.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Voorzitter! Omdat men de problemen waar de

heer De Jong op duidt, een beetje zag aankomen, heeft het kabinet al maatregelen genomen om wat effecten weg te nemen. Ik wil in de brief die komt, graag een overzicht zien van die maatregelen. Ook de uit het regeerakkoord blijkende effecten en recente voornemens moeten daarin meegenomen worden. Overigens delen wij de zorg. Het kan niet zo zijn dat dit soort verschillen ontstaan als gevolg van regeringsbeleid. Ik wil dus graag dat in die brief aandacht wordt besteed aan die twee aspecten.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik wil mij vanzelfsprekend graag aansluiten bij het verzoek van de heer De Jong. Ik wil er alleen één punt aan toevoegen. Uit de SCP-berekening blijkt dat de inkomensverschillen met ongeveer 5% toenemen. Laat dit nu precies het percentage zijn dat de SP heeft voorgesteld voor verhoging van het minimumloon. Ik zou het dus erg op prijs stellen, als het kabinet nader op dat voorstel wil ingaan in die brief.

De heer **Boogaard** (groep-Nijpels): Voorzitter! Ook ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer De Jong.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Vries.

Mevrouw **J.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Staatssecretaris van Onderwijs mevrouw Netelenbos heeft vorige week een bezoek gebracht aan een basisschool in Amsterdam-Zuidoost. Zij is daar geconfronteerd met de problematiek van verwaarloosde schoolkinderen. Zij heeft volgens een bericht in de Volkskrant gezegd dat voor dit probleem eventueel onorthodoxe oplossingen zullen moeten worden gezocht. Mijn fractie zou het op prijs stellen als de staatssecretaris per brief aan de Kamer laat weten welke richting haar gedachten uitgaan, opdat dit betrokken kan worden bij het nota-overleg over het beleidskader preventieve en curatieve jeugdzorg 1996-1999, dat in december plaatsvindt.

Voorzitter

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij graag bij dit verzoek aan. De fractie van D66 zou graag een integraal antwoord krijgen, dus in samenhang met het onderwijs, de jeugdhulpverlening, eventueel de politie en de GGZ. Als het om een onorthodoxe aanpak gaat, ga ik ervan uit dat daar in elk geval een integraal jeugdbeleid aan hangt.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Ik sluit mij bij het verzoek aan. Ik wil tevens vragen of de praktijk in Hoogvliet ± men is daar al enige tijd bezig ± kan worden geëvalueerd en kan worden betrokken bij het antwoord van de staatssecretaris.

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verzoek. Ik zou graag willen dat wij vóór 4 december, als wij een debat in de Kamer hebben over het integraal jeugdbeleid, over een brief van de staatssecretaris beschikken.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Ik wil mevrouw De Vries vragen wat dit verzoek toevoegt aan de begrotingsbehandeling. Wij hebben dit onderwerp hier vorige week uitgebreid aan de orde gehad. Mevrouw Netelenbos gaat praten met de wethouder van Amsterdam. Zij zou ons daarover informeren. Blijkbaar hebben zich in het weekend nieuwe ontwikkelingen voorgedaan. Wat is de strekking van het verzoek van mevrouw De Vries?

Mevrouw **J.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Ik baseer mij op een bericht in de Volkskrant van zaterdag jongstleden ± dus na afloop van de behandeling van de onderwijsbegroting ± en ik leg een verband met het beleidskader preventieve jeugdzorg, dat thans voor behandeling bij de Kamer ligt. Daarin komen ook zaken als de verwaarlozing van kinderen en de zorg om jeugdigen aan de orde.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de staatssecretaris.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Biesheuvel.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Het afgelopen weekend

zijn er weer berichten in de krant verschenen dat het kabinet het voornemen heeft om een nieuw systeem van maximalisering van de wettelijke huurverhogingen aan de orde te stellen. Aangezien minister-president Kok daar nog niet zo lang geleden ook over heeft gespeculeerd, zou de CDA-fractie willen bevorderen dat de Kamer zo snel mogelijk wordt geïnformeerd over de wijze waarop het kabinet daar inhoud aan denkt te geven. Nu er al zo lang over wordt gespeculeerd, is het goed dat de huurders weten waar zij aan toe zijn. De verhuurders zijn ook wel geïnteresseerd in de wijze waarop het kabinet daar inhoud aan denkt te geven. Kortom, ik wil weten of het hier alleen om schone woorden gaat, of dat er ook sprake is van daadkracht. Ik wil graag bevorderen dat het kabinet de inhoud van zo'n regeling op korte termijn naar de Kamer stuurt.

Mevrouw **Versnel-Schmitz** (D66): Voorzitter! Ik steun het voorstel graag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! In verband met de CAO-onderhandelingen van de politie loopt het blauw op straat momenteel paars aan van woede. Ik wil daarom uitleg van de minister over zijn handelwijze inzake het politiebeleid. Ik zou graag op korte termijn een brief krijgen, als het kan volgende week, met een antwoord op in ieder geval de volgende vragen.

1. Hoe kun je gemotiveerd personeel houden als de mensen er tot 300 per maand op achteruit dreigen te gaan? Immers, de vaste component van de onregelmatigheidstoeslag zou nog maar voor 20% ± dat is ongeveer 80 ± mee mogen tellen in het salaris. De rest gaat rechtstreeks naar de korpsen, die flink in de rode cijfers zitten, waardoor het zeer aannemelijk is dat het personeel dat geld kwijt is.

2. Hoe wil de minister voorkomen dat de kwaliteit van het politieapparaat achteruit gaat als hij slechts

70% van de arbeidstijdverkorting wil herbezetten door minder gekwalificeerd personeel?

3. Wat heeft het politiepersoneel aan arbeidstijdverkorting die niet volledig wordt herbezet, met als gevolg hogere werkdruk, en dat terwijl er nu al een stuwmeer is van ADV-dagen die niet kunnen worden opgenomen vanwege die hoge werkdruk?

De heer **Schutte** (GPV): Mijn nieuwsgierigheid is niet geringer dan die van de heer Poppe, maar het gaat hier om een situatie van overleg tussen werkgever en werknemer. Het lijkt mij dan ook niet voor de hand liggend om lopende dat overleg dit soort informatie te vragen. Laten wij die vragen opzouten totdat er een conclusie is gevallen, in welke richting dan ook; dan hebben wij een mooi onderwerp voor discussie.

De heer **Poppe** (SP): Het is zeker niet mijn bedoeling om te treden in de CAO-onderhandelingen. De vragen zijn dan ook met name gebaseerd op de wijze waarop de minister denkt de kwaliteit van het politie-apparaat te handhaven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister. Wij zullen dan wel zien op welke manier de minister antwoordt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Mijnheer de voorzitter! Op woensdag 1 november heeft er een algemeen overleg plaatsgevonden tussen de commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de resultaten van een onderzoek dat is verricht door een projectgroep in verband met de Arboret. Ik verzoek u het verslag van die commissievergadering op de agenda te plaatsen, zodat het mogelijk wordt om de Kamer een uitspraak te vragen over het SER-advies dat het kabinet in dezen overweegt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Wanneer wilt u daarover spreken, deze week of volgende week?

De heer **Marijnissen** (SP): Het enige relevante is dat het gebeurt voordat het SER-advies wordt aangevraagd.

De **voorzitter**: Het punt zal aan de agenda worden toegevoegd en wij zullen het zo snel als mogelijk is aan de orde stellen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Opheffing van het adviesstelsel in zaken van algemeen verbindende voorschriften en beleid van het Rijk (Herzieningswet adviesstelsel) (24232)**.

(Zie vergadering van 1 november 1995.)

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 7 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 2 t/m 7 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie betreurt de verwerping van het amendement, omdat het als achtergrond had de medewerking van de Staten-Generaal bij de instelling van alle vaste colleges van advies, veilig te stellen. De CDA-fractie blijft hechten aan een ruime uitleg van artikel 79 van de Grondwet. Wij willen evenwel de voortgang van de herziening van het adviesstelsel niet belemmeren en

zullen daarom voor het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend in het nota-overleg over **de nota Zeescheepvaartbeleid**, te weten:

- de motie-Van Zuijlen c.s. over kleine werven en kapitein-eigenaren (24165, nr. 3);
- de motie-Assen over overgangsmaatregelen voor de kustvaart (24165, nr. 4);
- de motie-Assen over het in dienst nemen en behouden van bemanningsleden met Nederlandse diploma's (24165, nr. 5);
- de motie-Klein Molekamp c.s. over verhoging van het WSZ-budget (24165, nr. 6).

(Zie nota-overleg van 23 oktober 1995.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Zuijlen stel ik voor, haar motie (24165, nr. 3) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Assen** (CDA): Voorzitter! Ik zou graag mijn motie op stuk nr. 4 willen aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Assen stel ik voor, haar motie (24165, nr. 4) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Klein Molekamp heeft gevraagd om heropening van de beraadslaging in verband met zijn motie op stuk nr. 6. Terzelfder tijd zijn wij aan termijnen gebonden. Ofschoon dit dus afwijkt van de normale orde, stel ik voor aan het verzoek te voldoen en de beraadslaging thans te heropenen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Klein Molekamp** (VVD):

Voorzitter! Bij de discussie over het nieuwe zeevaartbeleid heeft de minister van Verkeer en Waterstaat veel waardering uit de Kamer ontvangen. Er was nog één puntje, namelijk de afloop van de huidige Wet stimulering zeescheepvaart. Een bedrag van 2,5 mld. aan aanvragen van de Nederlandse reders dit jaar zou betekenen 250 mln. subsidie via de WSZ-regeling. Het huidige budget is echter gelimiteerd op 60 mln.

De vraag van de indieners van de motie is om het huidige budget eenmalig te verdubbelen. Dit zou een stimulans voor de zeevaart en daarmee ook voor de Nederlandse scheepsbouw betekenen. Het zou enkele duizenden arbeidsplaatsen in het noorden van ons land zeker stellen.

Rond de financiële dekking van de motie is nog enige onzekerheid. Door de indieners van de motie wordt gedacht aan de bestaande onderuitputting van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Indien deze onvoldoende is, zou wat de indieners betreft ook de onderuitputting van de investeringsimpuls van de versterking van de economische structuur zo mogelijk gebruikt kunnen worden. Gezien het belang voor zeevaart en zeescheepvaart en werkgelegenheid, verzoeken de indieners van de motie het kabinet nog eens naar alle mogelijkheden te kijken.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Op zich is dit een boeiende discussie, omdat we spreken over een begrotingsjaar dat ten einde loopt. Ik heb hier met een lastig probleem te maken. Ik heb op de begroting op hoofdstuk XII geen onderuitputting. Ik kan dus ook nauwelijks extra middelen toevoegen aan het WSZ-budget. Overigens heb ik inmiddels besloten om daar 12 mln. naar over te hevelen. Dit bedrag hebben we met hangen en wurgen nog uit de gelden kunnen persen. Het lastige is dat het nu november is en dat het definitieve beeld voor eind december niet te geven is. Op basis van de huidige kennis is er echter niet meer onderuitputting op mijn begroting.

Dan het infrafonds. Dit is geen mogelijke financiering voor deze extra WSZ-gelden, omdat daar de wet voor geldt. Datzelfde geldt voor die middelen die uit het FES voor de investeringsimpuls aan mijn