

## Sorgdrager

in deze brief heb geschreven. Er moeten nog een aantal detailleringen worden aangebracht. Het zou zeer onverstandig zijn om het anders te doen. Uiteraard zal ik bij de detaillering proberen om daar zo sober mogelijk mee om te gaan. Dat is nogal logisch. Maar detailleringen zijn er slechts op kleine punten. In het akkoord op hoofdlijnen staat dat er een "uitkering ineens" is, maar er wordt niets gezegd over de manier waarop er uitbetaald wordt.

De heer **Wallage** (PvdA): Voorzitter! Het begrip "uitkering ineens" staat dus niet in de brief die de minister aan de Kamer heeft gestuurd. Daar staat in: een bruto bedrag gelijk is aan het salaris tussen een bepaalde periode. Dat kan ook zo gelezen worden dat de heer Van Randwijck uiteindelijk dat bedrag moet krijgen. Hij zou dan dus gewoon, zoals iedereen, zijn salaris per maand krijgen. Dat soort redelijke versoberingen wordt hier gevraagd. Ik vraag de minister of zij bereid is bij de vormgeving van dat contract te bezien in hoeverre zij inhoudelijk tot een nadere versobering kan komen. Ik noem bijvoorbeeld de anti-cumulatiebepalingen. Het feit dat je mag bijverdienen zonder dat wordt afgetrokken van de uitkering, is geen technisch detail maar een principiële punt. Als de minister zich niet gebonden heeft aan de afspraak dat er hoe dan ook geen anti-cumulatiebepaling zal zijn, heeft zij nog de mogelijkheid om alsnog zo'n regeling te treffen. In dat opzicht is het relevant te weten wat zij doet.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Als de Kamer het goedvindt, zal ik in tweede termijn exact zeggen wat er in de brief staat, wat er op hoofdlijnen is afgesproken. Ik heb de precieze formulering op dit moment niet in mijn hoofd. Ik zal in tweede termijn het antwoord geven, zodat dan ook duidelijk is op wat voor punten nog nadere detaillering mogelijk is. Ik wil wel vast zeggen dat ik natuurlijk mijn best zal doen om dat zo sober mogelijk te doen.

Voorzitter! Ik wil nog even een opmerking maken over het tijdstip. Ik ben er dus zeer ongelukkig mee dat dit op dit moment allemaal speelt. Door het verloop van de dingen is dat akkoord op dit tijdstip gesloten. Doordat het hoe dan ook, door wie dan ook is uitgelekt, is het nu in de openbaarheid gekomen, terwijl wij

dat liever op een wat later tijdstip hadden gehad.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Een uitspraak als "door het verloop der dingen" is het zo gekomen, is heel abstract. Ik zou die formulering graag wat preciezer hebben. Ik heb gevraagd of het optreden van de heer Van Randwijck voor de enquêtecommissie een rol heeft gespeeld, of dat de druppel was die de emmer deed overlopen.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ik heb al gezegd dat deze hele gang van zaken in wezen los staat van de enquête. Wij zijn in april begonnen met het voeren van gesprekken. Zoiets duurt het te lang, wat erg veel onrust teweeg brengt in de organisatie. Men begint erover te praten. Er komen geruchtenstromen. Er moet op een gegeven moment een beslissing worden genomen. Voor mij heeft het optreden bij de enquêtecommissie geen invloed gehad, maar voor de beslissing van de heer Van Randwijck om met ons maximale aanbod akkoord te gaan wellicht wel. Dat weet ik niet.

Voorzitter! Dit is de manier waarop het gegaan is en de manier waarop ik tot deze beslissing ben gekomen. Nogmaals, ik begrijp heel goed dat de hoogte van het bedrag problematisch is. Ik vind dat zelf ook. Nogmaals, achteraf bezien, zou je misschien nog denken: had ik misschien niet nog, enfin, ook dat heb ik aangegeven. Ik heb gezegd dat er in de procedure twee zaken niet geheel goed zijn verlopen. Ik denk wel dat ik uiteindelijk de verantwoordelijkheid moet nemen voor het akkoord zoals dat er nu ligt. Ik zal de Kamer daarover in tweede termijn wat gedetailleerder informeren.

Voorzitter! Dit was het.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik heb de minister gevraagd hoe zij haar positie op dit moment beoordeelt, gehoord de Kamer in eerste termijn.

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Ik heb een besluit genomen waar ik in grote lijnen achter sta. Ik zeg daarbij dat er een aantal aspecten anders had gemoeten. Ik begrijp dat de Kamer niet geheel gelukkig is met dit besluit, om het maar even zo te omschrijven. Ik vind niet dat ik een

situatie heb geschapen waar een precedentwerking van zou uitgaan. Wat dat betreft, vind ik dat wij voort moeten gaan met datgene waar wij mee bezig zijn, met de reorganisatie van het openbaar ministerie en alles wat daaraan vastzit.

De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. De tweede termijn zal aanvangen om 18.00 uur. In de tussentijd zullen mondelinge vragen van mevrouw De Vries aan de staatssecretaris van Financiën worden behandeld, die aan het begin van de middag niet gesteld konden worden.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid B.M. de Vries aan de staatssecretaris van Financiën, over **bigamie en fiscale aftrekposten**.

□

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Ik spreek niet over de fiscale afwikkeling van afkooptommen en over de ongewenste fiscale constructies met wachtgeld van ambtenaren. Ik stel vragen aan de staatssecretaris van Financiën over bigamie en fiscale aftrekposten.

Ik wil de staatssecretaris het volgende voorleggen. Iemand kan op grond van een ander recht, bijvoorbeeld het islamitisch recht, met meerdere personen gehuwd zijn. Kan hij vervolgens op grond van onze Nederlandse fiscale wetgeving een fiscale aftrekpost claimen als er sprake is van het betalen van gelden voor levensonderhoud als hij duurzaam gescheiden leeft van een van de betrokkenen? In fiscale termen heb ik het dan over artikel 45 Wet op de inkomstenbelasting, de aftrek in verband met persoonlijke verplichtingen. De VVD-fractie heeft reeds kamervragen hierover aan de staatssecretaris gesteld. Dat betrof een concreet geval, waarbij een Marokkaanse man twee vrouwen had, waarvan er één mee naar Nederland was gekomen en de ander nog in Marokko zat. Blijkens een uitspraak van de Hoge Raad zou de man, als hij duurzaam gescheiden zou leven van die vrouw in Marokko, een fiscale aftrekpost hebben, terwijl



Mevrouw de Vries (VVD)

hij ook nog met een andere vrouw is getrouwd.

De VVD-fractie vindt deze ontwikkeling in de jurisprudentie ongewenst. Wat iemand in zijn vrije tijd doet, hoeveel partners hij heeft, enzovoort, dat is aan ieder zelf ter beoordeling, maar dat dient niet ten koste te gaan van de Nederlandse schatkist. Wat vindt de staatssecretaris hiervan? De Hoge Raad spreekt in dit arrest uit dat het familierecht zoals omschreven in het Burgerlijk Wetboek krasser is dan hetgeen volgens het fiscale recht onder familierecht moet worden verstaan. Met andere woorden: in het fiscale recht is familierecht kennelijk veel meer dan volgens ons burgerlijk recht gewoon is. Dit is een onwenselijke verschil in de uitleg van een civielrechtelijk begrip en de fiscale zienswijze daarop.

Wat gaat de staatssecretaris doen om de fiscale facilitering van bigamie en polygamie tegen te gaan?

Onze fractie is ook zeer benieuwd naar de reactie van de heer Heerma van het CDA.

□

Staatssecretaris **Vermeend**: Voorzitter! Mevrouw De Vries doet op het arrest van de Hoge Raad van 28 juni 1995. Daarin meent zij een ontwikkeling te signaleren die de fractie van de VVD als onwenselijk

voorkomt. Hierop kan ik heel kort antwoorden.

Als de door haar genoemde ontwikkeling kan worden gesignaleerd of aan dit arrest kan worden ontleend, dan deel ik de opvatting dat die ontwikkeling ongewenst is.

Wat is mijn opvatting daarover? Mijn opvatting is simpel en heel duidelijk. Ik acht het niet wenselijk dat op dat terrein een fiscale aftrekpost wordt verleend. Overigens wijs ik erop ± hiervoor verwijs ik naar antwoorden op vragen van de Kamer ± dat de belastinginspecteur in het concrete geval waar mevrouw De Vries naar verwijst, de aftrekpost heeft geweigerd. Bovendien deelde het gerechtshof het standpunt van de inspecteur. Vervolgens heeft de Hoge Raad de zaak in zijn arrest om redenen van een goede procesorde voor een finale beslissing over de feitelijke situatie doorverwezen naar het gerechtshof. Ik heb geantwoord dat ik het arrest van dat hof afwacht, maar ik heb hier al mijn mening kenbaar gemaakt over een eventuele ontwikkeling op dit terrein.

□

De heer **Heerma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Met genoegen beantwoord ik de vraag van mevrouw De Vries naar mijn opvatting over het door haar aan de orde gestelde onderwerp. Ik ben er nadrukkelijk

voorstander van dat het fiscale recht hier te lande in de geschetste situaties nadrukkelijk het heersende Nederlandse familierecht volgt.

□

Mevrouw **B.M. de Vries** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met het antwoord van de heer Heerma en ik ben ook blij met het antwoord van staatssecretaris Vermeend. Betekent dit dat de staatssecretaris voor aanvullende wetgeving zal zorgen? De ervaring leert dat hij zeer snel voor wetgeving zorgt als een jurisprudentie een onwenselijke kant op gaat. Ik hoop dat hij dat ook in dit geval zal doen.

□

Staatssecretaris **Vermeend**: Als de ontwikkeling die mevrouw De Vries suggereert, zich voordoet ± ik heb al gezegd dat ik die ontwikkeling ongewenst acht ± dan zal ik zeker niet aarzelen om met wetgeving te komen.

De vergadering wordt van 17.13 uur tot 18.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van het **debat naar aanleiding van de afvloeiingsregeling voor de procureur-generaal te Amsterdam**.

De beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De spreektijden zijn, zoals gebruikelijk, een derde van die in de eerste termijn.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Als ik alles de revue laat passeren wat zich na mijn eerste termijn heeft afgespeeld, dan moet ik tegen de fractie van D66 zeggen dat het mij opgevallen is dat zij tot nu toe in een volstrekt politiek isolement verkeren. Daar kan in tweede termijn natuurlijk nog iets aan gebeuren. Als het een minister van een andere partij was geweest, dan had ik mij stellig verbaasd als zij dezelfde toon hadden aangeslagen. Ook dat hoort, volgens mij, bij dualisme.

Ik dank de minister voor haar antwoorden. Ik vind dat er sprake is van falend optreden van de minister