

Van Dijke

werkzaamheden te bevorderen, en verder om de reeds nu aanwezige beleidsruimte te benutten die de Europese regelgeving biedt aan de nationale overheden voor een verlaging van BTW-tarief. Ik sluit mij daarbij aan en vraag aan de minister hoe wij op dit punt een stap vooruit kunnen zetten en de ruimte voor werkgelegenheid in deze sector kunnen bevorderen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.15 uur geschorst.

Voorzitter: Deetman



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan voor de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Aangezien de voorbereiding nog niet is voltooid, stel ik voor, wetsvoorstel 21195 (Wet op de waterkering) van de agenda af te voeren.

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van 24, 25 en 26 oktober: - het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 9 februari 1994 te Brussel tot stand gekomen verdrag inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens alsmede invoering van een belasting met betrekking tot zware motorrijtuigen (Wet belasting zware motorrijtuigen) (24070); - het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de accijns, de Wet op belastingen van rechtsverkeer en enkele andere belastingwetten in verband met het reëel constant houden van de accijns van motorbrandstoffen, de invoering van een fiscaal vertegenwoordiger voor de assurantiebelaasting en een aantal technische aanpassingen (24334).

Verder stel ik voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 31 oktober en 1 en 2 november:

de gezamenlijke behandeling van: - het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen voor het jaar 1996 (24400-VIII); - het wetsvoorstel Wijziging van hoofdstuk VIII (Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24302).

Ik stel voor, in dezelfde week te behandelen:

- het wetsvoorstel Wijziging van de inkomstenbelasting en de vennootschapsbelasting in verband met de invoering van een regulerende energiebelasting (24344); - het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en van enige andere wetten in verband met de invoering van de mogelijkheid tot het doen van aangifte op elektronische wijze (elektronische aangifte) (24341); - het wetsvoorstel Opheffing van het adviesstelsel in zaken van algemeen verbindende voorschriften en beleid van het Rijk (Herzieningswet adviesstelsel) (24232).

Ik stel voor, de brief van de Algemene Rekenkamer inzake de vacature voor een derde lid in buitengewone dienst (24432, nr. 1) voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 24282, 24293 (R1542) en 24327 (R1543) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat, wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor stuk 24342, nr. 1, de termijn is verstreken, stel ik voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 23900-VIII, nr. 128, 23900-VI, nrs. 34 en 35, en 22999, nr. 30, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Soutendijk-van Appeldoorn.

Mevrouw **Soutendijk-van Appeldoorn** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Gisteren hebben ons berichten bereikt over de toepassing van prenatale diagnostiek die ertoe leidt dat kan worden vastgesteld of een kind blind geboren zal worden of niet. Dit heeft tot gevolg dat er abortussen worden gepleegd. Ik zou de minister van Volksgezondheid willen vragen, de Kamer een brief te zenden waarin zij opheldering geeft over deze zaak en aangeeft welke criteria er thans gelden voor de toepassing van de prenatale diagnostiek. Voorts zou ik graag de visie van de minister vernemen op het feit dat in deze gevallen de Wet afbreking zwangerschap wordt toegepast.

De heer **Schutte** (GPV): Mijnheer de voorzitter! Ik wil het verzoek van mevrouw Soutendijk graag ondersteunen en ook aanvullen. Als het gaat om de criteria voor prenataal onderzoek, zou ook de vraag aan de orde kunnen worden gesteld of in bepaalde gevallen tot een wettelijke regeling of een wettelijk verbod zou kunnen en mogen worden overgegaan. Ik denk hierbij aan de situaties waarbij uit het onderzoek slechts de conclusie voortkomt dat er geen hulp kan worden verleend en de keuze is: kan het kind geboren worden of niet.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ook de fractie van de SGP sluit zich bij het verzoek van mevrouw Soutendijk aan.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Aan het verzoek van mevrouw Soutendijk wil ik graag ons verlangen toevoegen dat de minister ons op de hoogte stelt van de stand van de wetenschap van de Gezondheidsraad waar het gaat om prenataal onderzoek.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Ook ik sluit mij bij het verzoek van mevrouw Soutendijk aan en onderstreep de aanvulling van de heer Schutte. Het is erg belangrijk dat wij op korte termijn daarover van gedachten kunnen wisselen.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ook ik steun volmondig de vraag van het

Voorzitter

geachte kamerlid mevrouw Soutendijk.

De heer **Van Boxtel** (D66): Ik sluit mij aan bij het verzoek van mevrouw Kamp om ook de laatste stand van de medische wetenschap erbij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag in verband met de invoering van een regulerende energiebelasting (24250)**, en over:

- de motie-Crone c.s. inzake nadere voorstellen bij gebleken knelpunten (24250, nr. 26);
- de motie-M.B. Vos inzake verbreding en verhoging van de regulerende energieheffing (24250, nr. 27);
- de motie-B.M. de Vries c.s. inzake een jaarlijkse rapportage over de gevolgen van het wetsvoorstel (24250, nr. 29);
- de motie-Remkes/B.M. de Vries inzake verbruikers die meerjarenafspraken over een meer doelmatig energiegebruik met de overheid hebben (24250, nr. 30);
- de motie-Giskes/Jorritsma-van Oosten inzake een ontheffing bij verbetering van de energie-efficiency (24250, nr. 31).

(Zie vergadering van 11 oktober 1995.)

De **voorzitter**: De heer Lansink heeft mij gevraagd om, in afwijking van de rondgedeelde stemmingslijst, zijn amendement op stuk nr. 21 in stemming te brengen voorafgaande aan de stemming over het amendement-Remkes/B.M. de Vries op stuk nr. 13, omdat naar zijn oordeel zijn amendement verder gaat dan dat van de leden Remkes en De Vries. Naar mij blijkt, bestaat hiertegen geen bezwaar.

Mij is gebleken dat er behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen vooraf. Ik geef hiertoe de gelegenheid.

□

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Ik had met het afleggen van een stemverklaring kunnen wachten tot vlak voor de stemming over het wetsvoorstel en de stemmingen over de amendementen kunnen afwachten. Ik heb echter de indruk gekregen dat een meerderheid van de Kamer het wetsvoorstel zal aanvaarden. Daarom geef ik nu alvast onze stemverklaring over het wetsvoorstel.

De fractie van het CDA zal met enige overtuiging, nee, met veel overtuiging tegen het wetsvoorstel stemmen. Hiervoor zijn drie redenen. In de eerste plaats draagt het wetsvoorstel niet noemenswaardig bij aan milieuwinst. Hierover is voldoende gediscussieerd; het is duidelijk dat het geen effect heeft en dat het een ontoereikend middel is. In de tweede plaats wordt het draagvlak voor een behoorlijk milieubeleid in de samenleving op de proef gesteld, sterker: aangetast, vooral aan de onderkant van de samenleving, dus bij ouderen, gehandicapten, mensen in woningen waar het onvermijdbaar risico te groot is om te bezuinigen. Als er tijdens het debat een vonk van herkenning was overgesprongen tussen degenen die moeite met het voorstel hebben of het afwijzen, en degenen die het verdedigen, had het wellicht toch anders kunnen lopen. De opstelling van de Partij van de Arbeid aan de ene kant en die van de VVD aan de andere kant hebben dit echter volstrekt onmogelijk gemaakt. Wij zullen dus tegen het wetsvoorstel stemmen.

□

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (groep-Nijpels): Voorzitter! Met excuses voor het feit dat ik wegens fysieke omstandigheden helaas de tweede termijn van de behandeling van het wetsvoorstel voor de invoering van een regulerende energieheffing niet heb kunnen bijwonen, leg ik namens mijn fractie de volgende stemverklaring af.

Mijn fractie is van mening dat de invoering van een zogenaamde ecotax op de voorgestelde wijze niet substantieel bijdraagt tot vermindering van het energiegebruik en de CO₂-reductiedoelstelling niet wezenlijk dichterbij brengt. Men zou hooguit van een symbolische

maatregel kunnen spreken. Aangezien het kabinet heeft gekozen voor een generieke terugsluisregeling met een minimale extra tegemoetkoming voor degenen die slechts van een AOW-pensioen moeten rondkomen, namelijk van netto 5 cent per dag, en zonder extra compensatie voor andere minima, is mijn fractie van mening dat zij geen steun aan dit voorstel kan geven. Het is ook geen voorstel waarmee andere Europese landen ervan overtuigd kunnen worden, een soortgelijke belasting in te voeren.

Om de pijn nog enigszins te verzachten, zullen wij wel voor een groot aantal amendementen stemmen. De coalitie heeft immers de gelederen gesloten en de ecotax gaat toch door, onding of niet. De amendementen op de stukken nrs. 23, 14 en 15 steunen wij niet, en dat op stuk nr. 9 ook niet, gezien het schriftelijke antwoord van de minister. Het amendement op stuk nr. 13 steunen wij niet, omdat onze voorkeur uitgaat naar dat op stuk nr. 21.

Van de moties steunen wij die op stuk nr. 26, omdat wij het, hoewel niet met iedere overweging, wel met het doel eens zijn. De moties op de stukken nrs. 29, 30 en 31 steunen wij eveneens. De motie op stuk nr. 27 steunen wij nu niet; wij willen eerst Europese regelgeving op dit gebied zien.

□

De heer **Van Wingerden** (AOV): Mijnheer de voorzitter! Tijdens de debatten over dit wetsvoorstel is duidelijk gebleken dat er in feite een meerderheid in de Kamer is om het wetsvoorstel af te keuren, maar dat het toch goedgekeurd wordt om de lieve vrede in het kabinet te bewaren. Ik kan mij alleen maar aansluiten bij de woorden die ik van de heer Remkes gehoord heb, namelijk dat dit wetsvoorstel een onding is. Wij kunnen dit wetsvoorstel dus niet steunen.

□

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik zal om twee redenen tegen het voorgenomen wetsvoorstel regulerende energiebelasting stemmen: a. bij uitvoering van deze wet wordt de rechtsongelijkheid vergroot; de ouderen zullen extra belast worden; en b. er komt geen