



De heer Lansink (CDA)

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gelder.

De heer **Van Gelder** (PvdA): Voorzitter! Ik wil u namens een meerderheid van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen het verzoek doen vanmiddag tijd in te ruimen voor een derde termijn van het wetsvoorstel inzake modernisering van de universitaire bestuursstructuur.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Een minderheid was van oordeel dat de weliswaar zeer korte, bondige brief van de minister toch een behoorlijk beraad vergde, elders en ook met anderen hier in de Kamer. Ik heb daarom voorgesteld het debat op een ander tijdstip voort te zetten, maar nu een meerderheid anders heeft beslist, zal ik mij daarbij neerleggen.

De **voorzitter**: Nu de heer Lansink zich heeft neergelegd bij de beslissing van een meerderheid van de commissie, is de conclusie die ik u voorleg helder.

Ik stel voor, het punt hedenmiddag aan de agenda toe te voegen, onder aantekening dat de vergadering rond half zeven moet worden beëindigd. Indien de derde termijn dan niet

voltooid is, zal in de week na prinsjesdag verdere voortzetting plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verspaget.

Mevrouw **Verspaget** (PvdA): Voorzitter! In april heb ik tezamen met mevrouw Van der Stoep en mevrouw Roethof vragen aan de minister van Landbouw gesteld over de cacaorichtlijn. Deze vragen zijn tot op heden, vijf maanden later, niet beantwoord. Het lijkt mij dat de termijn ruimschoots is overschreden.

Ik verzoek u bij de minister van Landbouw aan te dringen op spoedige beantwoording van deze vragen, in ieder geval binnen tien dagen. Anders zie ik mij genoodzaakt dit onderwerp in de week na de algemene beschouwingen mondeling in deze vergaderzaal aan de orde te stellen. Ik begrijp dat het onderwerp, ook al is het belangrijk, niet volgende week aan de orde kan worden gesteld, aangezien de aandacht niet kan worden weggenomen van hetgeen alle fracties bij de algemene beschouwingen te berde willen brengen.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat het Reglement van orde bepaalt dat wanneer schriftelijke vragen na drie

weken niet zijn beantwoord, de betrokken bewindspersoon geacht wordt dat aan de Kamer te melden, onder opgave van redenen. Vervolgens worden na ommekomst van die drie weken de schriftelijke vragen automatisch mondelinge vragen, tenzij de steller van die vragen berust in een langer uitstel van het antwoord. Het laatste heb ik impliciet aangenomen.

Ik roep deze regel nog maar eens in herinnering, omdat ik voornemens ben na de week van prinsjesdag het automatisme automatisch toe te passen, zodat men weet wat bij het vragenuur voorgegaat. De regel van een schriftelijke mededeling waarom vragen niet worden beantwoord, zal preciezer en nauwgezetter worden nageleefd, evenals de termijn.

Ik ben blij dat u mij gelegenheid hebt gegeven, deze opmerking te maken, want ik had dit al eerder willen zeggen.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Rampenwet en andere wetten in verband met de uitbreiding van de reikwijdte van de Rampenwet tot zware ongevallen en de regeling van enige andere onderwerpen (24481).

(Zie vergadering van 5 september 1996.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Dijkstal**: Mijnheer de voorzitter! Het is jammer dat wij vorige week de behandeling niet konden voortzetten in verband met niet geheel correcte procedures. Maar wat niet verloren mag gaan, is de grote belangstelling van de woordvoerders van de vier grote partijen voor dit onderwerp, een belangstelling waarvan ik vorige week met plezier kennisnam. Wie zal rampenbestrijding onbelangrijk vinden? Men vindt rampenbestrijding natuurlijk belangrijk. Maar hoe houdt je de aandacht? Hoe zorg je ervoor