

Ritzen

dat ik wilde bewaren tot het laatst, omdat het in mijn ogen heel veel mogelijkheden biedt. Ik doel op het amendement van de leden Van Gelder en Jorritsma-van Oosten op stuk nr. 45 over het zogenaamde experimenteerartikel. Ik denk dat dit vele mogelijkheden biedt. Ik laat het oordeel uitdrukkelijk aan de Kamer over. Nogmaals, het biedt vele mogelijkheden, maar onder de considerans, met uitsluiting van medebestuur. Ik wil daarvoor op geen enkele wijze ruimte bieden. Op ander punten heeft het vele mogelijkheden om tegemoet te komen aan afwijkingen van bestaande wetsvoorstellen.

De heer **Lansink** (CDA): Ik vind dat thans sprake is van een merkwaardige toestand. Uit het ambtelijk overleg heb ik begrepen dat het ontzaglijk moeilijk was om een behoorlijk experimenteerartikel te maken. Dat is nu dan gelukt en de minister heeft er geen bezwaar tegen. Dat kan natuurlijk gebeuren. De minister zegt erbij dat hij het alleen kan aanvaarden met de considerans van het wetsvoorstel. Dat houdt in dat de experimenten alleen maar gaan in de richting waarmee een deel van de Kamer wat moeite heeft. Het is bovendien strijdig met de filosofie van onderwijs, autonomie en kwaliteit. Als Tilburg in een tripartiet gemengde samenstelling een universiteitsraad met zekere bevoegdheden wil, dan kan dat niet volgens dit experimenteerartikel. Dat houdt in dat het windowdressing is, het weinig voorstelt. Het gaat maar in één richting: de rest is dichtgetimmerd. Ik wil best nadenken over steun aan het wetsvoorstel, maar het experimenteerartikel met er dan samen met een aangepaste considerans zijn. Anders moeten wij terugvallen op het experimenteerartikel van de heer Rabbae dat alles mogelijk maakt en dat ik beter vind. Ik vraag aan de minister of een experimenteerartikel krachtens het amendement op stuk nr. 45 met aanpassing van de considerans, zoals ik heb bedoeld, mogelijk is. De term heroverwegen vind ik een geweldig zware term. Aanpassen kan best. Het doet recht aan het gevoerde debat. In tweede termijn zal ik nog spreken over verschillen in visie op medebestuur en saamhorigheid.

Minister **Ritzen**: Dat was ook mijn afsluiting. Wij hebben een lastig wetsvoorstel gepresenteerd. Wij hebben daarvoor onze nek uitgestoken. Het was een wetsvoorstel zonder budgettaire noodzaak. Het was een wetsvoorstel waarvan wij ons realiseerden dat sommigen er grote bezwaren tegen zouden hebben. Het geeft een andere inrichting. Ik wil vasthouden aan het voorstel tot die andere inrichting. Anders hebben wij ten onrechte onze nek uitgestoken. Wij hebben dat weloverwogen gedaan. Wij vragen aan de universiteiten een ingewikkeld programma. Wij hebben behoefte aan krachtige universiteiten voor juist de opleiding van studenten. Je moet dan bereid zijn die stap te zetten. Het is een logische stap die recht doet aan democratisering en de genoemde randvoorwaarden, maar tegelijkertijd een koers aangeeft waardoor je op langere termijn goed uitkomt. Wij volgen een no-regrets scenario. Wij moeten voorkomen dat wij over een aantal jaren moeten zeggen: wij wisten het wel maar wij zijn er niet toe in staat geweest, wij hebben het niet aangedurfd.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! De minister sluit zijn betoog op een duidelijke manier af. De heer Lansink heeft gesproken over "windowdressing"; je zou ook kunnen spreken over een vrolijke vlag op een somber schip. Wat het experimenteren betreft komt het neer op: beste universiteiten, u mag zelf de weg zoeken; dat is toegestaan als u maar bij de eerste mogelijkheid rechtsaf gaat. Zo ongeveer zie ik het. Klopt dat?

Minister **Ritzen**: Neen, voorzitter, dat klopt niet, maar wél zijn de grenzen van het experimenteren aangegeven. Die grens heeft te maken met de verantwoordelijkheid die kabinet en, in mijn opvatting, Tweede Kamer willen dragen voor de lange termijn. Het gaat in feite om een voortzetting van stappen die eerder zijn gezet. Ook als het om moeilijke vragen gaat, moet men de verantwoordelijkheid nemen die nodig is om de mensen die de job moeten doen, de nodige tools te geven.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Morgenmiddag zal de behandeling worden voortgezet.

Sluiting 23.22 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, ten geleide van een Wijziging van de op 15 december 1966 te Kuala Lumpur tot stand gekomen Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Maleisië inzake luchtdiensten (24838);
 - een, ten geleide van een Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Kroatië inzake luchtdiensten (24839);
 - een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van het Ontwerp Plan van Scholen 1997-1999 en de notitie "Samenvoegingen in het Voortgezet Onderwijs 1997" (24836);
 - een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over lokale en regionale werkgelegenheidsplannen door het actief inzetten van bijstandsgelden (23972, nr. 13);
 - een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over het arbeidsveiligheidsrapport (24036, 24462, nr. 27);
 - een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de tabaksaccijns (24743, nr. 2).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van E.A. Willems, over mensen in gevangenissonderzoek zonder vorm van proces.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage. Kopie is gezonden aan de betrokken commissie.