

105de vergadering

Woensdag 4 september 1996

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Zijlstra

Tegenwoordig zijn 119 leden, te weten:

Adelmond, Aiking-van Wageningen, Van Ardenne-van der Hoeven, Assen, Augusteijn-Esser, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Van Blerck-Woerdman, Bolkestein, Van den Bos, Van Boxtel, Bremmer, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Deetman, Van Dijke, Dijkema, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Van Erp, Essers, Fermina, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Hendriks, Hessing, Hillen, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Ten Hoopen, Houda, Huys, Janmaat, Jeekel, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Mateman, Meijer, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Passtoors, Poppe, Rabbae, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Roethof, Van Rooy, Rosenmeijer, Scheltema-de Nie, Schutte, Schuurman, Smits, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Van Traa, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Versnel-Schmitz, Verspaget, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Van der Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolters, Ybema en Zijlstra,

en de heer Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en de heer Vermeend, staatssecretaris van Financiën.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Verkerk, H. Vos, Van Heemst, Van der Heijden, Rouvoet en Vreeman, wegens bezigheden elders;

Crone, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Van Zuijlen en Van Oven, wegens verblijf buitenslands;

Stellingwerf en H.G.J. Kamp, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Nijpels-Hezemans, wegens ziekte, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Afgelopen nacht hebben de Verenigde Staten van Amerika wederom aanvallen uitgevoerd op het grondgebied van Irak. Het kabinet heeft gisteren bij monde van de minister van Buitenlandse Zaken en van de minister-president in positieve bewoordingen gereageerd op de eerste aanvallen van eergister nacht. Nu blijkt dat de VS het niet willen laten bij die ene aanval maar blijkbaar meer van zins zijn, lijkt mij de tijd aangebroken dat de Kamer het kabinet een brief vraagt over het precieze Nederlandse standpunt en de motivatie daarvan.

Ik wil graag van het kabinet weten waarom het positief heeft gereageerd. Is een reactie op een dergelijke internationale actie wel mogelijk als Nederland niet op de hoogte is van alle details en de precieze plannen van het land in kwestie, de VS?

Hoe staat de Nederlandse regering tegenover de Amerikaanse Alleingang? Is het niet terecht dat landen zoals Frankrijk en Rusland er zorgen over uiten dat er sprake van een Alleingang? Ware het niet beter in dezen een rol aan de Veiligheidsraad toe te dichten?

Ik krijg graag opheldering van de Nederlandse regering met betrekking de door de Amerikanen opgerichte no-flyzone in het zuiden van Irak.

Ten slotte krijg ik graag een reactie van de Nederlandse regering op het niet denkbeeldige gevaar dat de aanstaande Amerikaanse verkiezingen van invloed zullen zijn. Ik wijs in het bijzonder op de reactie van de

tegenkandidaat van de president, de heer Dole, op een en ander. Wordt hierdoor het escalatiegevaar niet vergroot?

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de Uitvoeringsregeling willekeurige afschrijving voor zover daarin beperkingen van de mogelijkheid tot willekeurige afschrijving zijn opgenomen (24643).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Rey** (VVD): Voorzitter! Bij de behandeling van het Belastingplan 1996 in oktober 1995 is door de collega's Ybema, Van der Ploeg, Hoogervorst en Terpstra een motie ingediend. Het is goed haar nog eens te citeren: "De kamer gehoord de beraadslaging, overwegende, dat er in sommige regio's sprake is van structurele economische problemen; overwegende, dat de wet-Vermeend/Vreugdenhil de mogelijkheid biedt voor deze gebieden een fiscale faciliteit in de vorm van vrije afschrijving van toepassing te verklaren; verzoekt de regering op korte termijn een concreet voorstel voor een tijdelijk experiment in daartoe nader aan te wijzen gebieden aan de Kamer voor te leggen,".

Voorzitter! Dit was oktober 1995. In november 1995 verschenen er berichten in de pers dat alleen het noorden van het land daarvoor in aanmerking zou komen. Ik verwijs naar NRC Handelsblad van 23 november 1995. Gelukkig heeft deze staatssecretaris de gebieden uitgebreid tot ook andere economisch zwakkere gebieden. In december verscheen het persbericht. Daarin werd gesproken over "zogenoemde oud-IPR-gebieden", zoals ook precies in de motie was gevraagd. Wanneer je de publicatie van de ministeriële regeling in de Staatscourant echter nader bekijkt, blijkt dat er alleen maar gemeenten en geen gebieden in voorkomen.

Ik wil allereerst de staatssecretaris een compliment maken, omdat hij al heel snel op de motie heeft gereageerd en binnen een aantal weken met een ministeriële regeling is gekomen. Dat zijn wij ook van hem gewend. Het was dus even een teleurstelling dat er gemeenten, regio's in stonden, omdat natuurlijk uitsluiting is gezocht bij de BSRI, zoals wij toentertijd konden lezen.

Zoals wij in onze schriftelijke inbreng ook al hebben opgemerkt, kunnen er wat vreemde situaties ontstaan. Als wij spreken over "oud-IPR-gebied" dan was dat vroeger het gehele gebied van Zuid-Limburg. Oostelijk Zuid-Limburg maakte daar weer een uitzondering op.

De achterliggende gedachte van de VVD-fractie om de motie te medeondertekenen, was juist dat dit gebied ook de zuigkracht kent van buitenlandse regio's.

Een tweede argument was dat de Europese Unie vrijwel het gehele gebied Zuid-Limburg erkent als economisch achtergebleven gebied, de zogenaamde doelstelling-2-regio.

Ik heb verder zojuist al gezegd dat tot 1995 dit hele gebied was aangewezen voor de IPR-faciliteiten.

Voorzitter! Als je in de regeling kijkt, dan zie je dat bijvoorbeeld de gemeente Landgraaf, liggend tussen Kerkrade en Heerlen, erbuiten valt. Mag ik een vergelijking trekken met de in de regeling genoemde gemeente Leeuwarden? U moet zich voorstellen dat het dan een regeling wordt waarin staat dat Leeuwarden-Oost niet in de regeling is opgenomen. Dat lijkt me niet verstandig. Ik heb me beperkt tot deze gemeente, omdat deze gemeente zich ook tot het parlement heeft gewend. Er zijn nog heel wat andere gemeenten uit de regeling gevallen: Susteren, Schinnen, Onderbanken, Brunssum, Nuth, Voerendaal, Simpelveld, Vaals, Wittem, Gulpen, Margraten en Meerßen. Ik noem deze dus niet. Ik neem aan dat het college van burgemeester en wethouders van die gemeenten daar een speciale bedoeling mee heeft gehad.

Voorzitter! Ik denk dat het beter was geweest om een wijziging aan te brengen. Ik zou de staatssecretaris willen vragen om er in ieder geval nog eens naar te kijken en er een reactie op te geven.

Natuurlijk zijn er ook nog een aantal andere punten. Wij hebben in de schriftelijke voorbereiding

gevraagd waarom de ondergrens 5 mln. en geen 2,5 mln. is. Wij hebben ook nog een aantal andere opmerkingen gemaakt. Aangezien de regeling echter maar voor drie jaar geldt, is het niet verstandig om daar nu verder op in te gaan. Ik neem aan dat wij een evaluatie krijgen.

□

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Mijn enige vraag is een soortgelijke als die van de heer Van Rey. Als een gemeente, behorend tot een duidelijke regio die je als achterblijvend zou kunnen aanmerken, er in deze regeling uitvalt, dan klopt dat volgens mij niet helemaal. Mijn vraag aan de staatssecretaris is: is daar dan wat aan te doen? Ik heb begrepen dat voor de BSRI-regeling waarnaar nu wordt verwezen, geldt dat er een relatie is met Europese gelden en steun. Als het toevoegen van Landgraaf aan die lijst om die reden niet mogelijk is, zou ik graag van de staatssecretaris weten of het denkbaar is om in het voorliggende uitvoeringsbesluit expliciet op te nemen dat Landgraaf ertoe behoort.

□

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is verheugd dat de VVD-fractie een schriftelijke inbreng bij dit wetsvoorstel heeft gehad. Dat geeft ons nu in ieder geval de gelegenheid om op dat punt de opmerking die collega Van Rey hier naar voren heeft gebracht, onder de aandacht van de staatssecretaris te brengen.

De CDA-fractie ondersteunt de lijn die collega Van Rey zojuist naar voren heeft gebracht. Zij is ook benieuwd naar de beantwoording van de staatssecretaris.

In de provincies Friesland, Groningen en Drenthe ± een oud IPR-gebied ± heeft men er bij de invulling van de regeling voor gekozen om het oude IPR-gebied onder de regeling te laten vallen. Er is een aantal eisen gesteld om binnen het door de staatssecretaris vastgestelde budget te blijven. Is er in het Limburgse, naast onze wens om Landgraaf onder de regeling te laten vallen, ook de mogelijkheid om voor het oude IPR-gebied te kiezen? Ik realiseer mij dat er dan nog een aantal gemeenten bijkomt. Ik pleit dus voor eenzelfde invulling als in het noorden.