



Mevrouw Netelenbos, Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het **Verslag van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten over haar werkzaamheden in het jaar 1995**, te weten:
- de motie-Poppe/Oedayraj Singh Varma over de rehabilitatie van de heer Wilman (24714, nr. 2).

(Zie vergadering van 27 augustus 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Van Traa** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie meent dat de minister van Binnenlandse Zaken dient te erkennen dat de Binnenlandse veiligheidsdienst grote fouten heeft gemaakt bij het aanleggen van een dossier van de heer Wilman. Die ruiterlijke erkenning dient...

De **voorzitter**: Dit is geen stemverklaring maar een heropening. Een heropening mag, maar dan moeten wij dat later deze middag doen.

De heer **Van Traa** (PvdA): Slechts vanwege het mogelijke verband tussen de hoogte van de schade en

de erkenning op zich die zou kunnen liggen in het woord "rehabilitatie", kunnen wij deze motie niet steunen.

□

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 zal de motie-Poppe/Oedayraj Singh Varma niet steunen. Het is ontegenzeggelijk zo dat de heer Wilman door het handelen van de BVD in het verleden is geschaad in zijn belangen. Maar de regering heeft eerder een gebaar gemaakt door het aanbieden van een al dan niet als symbolisch te beschouwen schadevergoedingsbedrag.

De **voorzitter**: Ook voor u geldt dat een stemverklaring niet meer en niet minder is dan een sobere mededeling waarom men voor of tegen is en bovenal niet polariserend is.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Dit was het eerste argument waarom mijn fractie niet voor deze motie zal zijn.

Een tweede argument is dat vorig jaar bij het BVD-debat in deze zaal uitvoerig over deze zaak is gesproken en dat er toen geen moties zijn ingediend. Er zijn nu geen nieuwe feiten. Er is dan ook geen reden om onze positie te heroverwegen.

□

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik verklaar vóór de motie van de leden Poppe en Oedayraj Singh Varma te zullen stemmen. Ik ben namelijk van mening dat wanneer een overheidsinstelling fouten heeft gemaakt, men minstens tot rehabilitatie van de desbetreffende persoon moet overgaan.

In stemming komt de motie-Poppe/Oedayraj Singh Varma (24714, nr. 2).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik stel voor, de stukken 24714 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Uitvoering van richtlijn nr. 94/45/EG van de Raad van de Europese Unie van 22 september 1994 inzake de instelling van een Europese ondernemingsraad of van een procedure in ondernemingen of concerns met een communautaire dimensie ter informatie en raadpleging van de werknemers (Wet op de Europese ondernemingsraden (24641))**.

(Zie vergadering van 28 augustus 1996.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Middel** (PvdA): Voorzitter! De minister heeft de vorige week een brief toegezegd die ons gisteren heeft bereikt. Naar aanleiding van de inhoud van die brief trek ik het amendement op stuk nr. 21 in.