

## Hendriks

In Nederland zijn al sinds 1900 rioolzuiveringsinstallaties in werking. Echter, ook deskundigen weten dat het effluent, het gezuiverde water dat in onze rivieren en sloten terugkomt, verre van chemisch zuiver, althans milieuzuiver, is. Wat denkt de minister aan dit aspect te doen?

De **voorzitter**: Ik wil u vragen in de buurt van het wetsvoorstel te blijven. Volgens mij gaat dit wetsvoorstel niet over de door u aangesneden zaken.

De heer **Hendriks**: Dit zijn zaken die duidelijk bij de stort van baggerspecie behoren. Zij zijn misschien wel wat uniek maar...

De **voorzitter**: Ik moet u onderbreken, mijnheer Hendriks. Ik verzoek u bij het vandaag te behandelen wetsvoorstel te blijven. Het feit dat het woord "stort" in iets voorkomt, wil nog niet zeggen dat het deel is van het wetsvoorstel. Ik verzoek u dus een beetje in de buurt van het wetsvoorstel te blijven. U weet dat ik soepel ben, maar ik heb het idee dat u nu een beetje afdwaalt.

De heer **Hendriks**: Sta mij toe op te merken dat de materie blijkaar wat boven dit wetsvoorstel zweeft.

De **voorzitter**: Derhalve verzoek ik u nu bij de orde te blijven. Anders moet ik u buiten de orde verklaren.

De heer **Hendriks**: Ik zal nu teruggaan naar de essentie. De minister heeft aangegeven grote zorgen te hebben over de baggerspecie situatie. Heeft zij derhalve in Europees verband gevraagd of er mogelijkheden zijn voor het verkrijgen van subsidie voor het schoonmaken van die specie? Ik kan dit nergens vinden in het wetsvoorstel c.q. de toelichting. Het lijkt mij in het kader van wat ik zojuist gezegd heb, heel relevant. Ik ben zeer benieuwd naar het antwoord.

Minister **De Boer**: Voorzitter! Ik ben blij dat de Kamer, net zoals ik, dit wetsvoorstel buitengewoon zorgvuldig heeft gevolgd en waarde hecht aan een snelle maar zorgvuldige behandeling van het geheel. Zoals de woordvoerders hebben aangegeven, hebben wij te maken met een heel complexe materie. Ik

heb begrepen dat sommige woordvoerders willen dat er nog afzonderlijk gereageerd wordt op een aantal vragen. Mevrouw Dijkma had het zelfs over een schriftelijke reactie. De Kamer heeft voorts aangekondigd dat er een aantal, wat mij betreft, indringende amendementen worden ingediend. Ik heb reeds een amendement gekregen en een ander is nog in de maak. Ik heb er behoefte aan om zowel de vragen als de amendementen die er al zijn of nog komen, heel zorgvuldig te bestuderen in relatie tot het wetsvoorstel dat voorligt. Ik wil derhalve voorstellen dat deze behandeling nu geschorst wordt, dat ik bij de volgende bijeenkomst in eerste instantie reageer op de opmerkingen van de Kamer en dat op dat ogenblik de behandeling van het wetsvoorstel kan worden afgehandeld.

Ik kan de heer Hendriks zeggen dat, hoewel de vragen op zichzelf inderdaad niets met het wetsvoorstel te maken hebben, ik bereid ben om die vragen ook schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het antwoord van de regering in eerste termijn op een later tijdstip te doen plaatsvinden en te voldoen aan het verzoek van de minister dat mij redelijk en verstandig lijkt. Ik wil daarbij afspreken dat op het moment dat het beraad waar de minister over spreekt en waar zij behoefte aan heeft, is voltooid, ik daarover word geïnformeerd zodat een voortgezette behandeling mogelijk is.

De heer **Esselink** (CDA): Voorzitter! Ik heb een ingewikkeld amendement in voorbereiding. Stelt de minister het op prijs om het amendement uitgewerkt te krijgen, zodat zij het in haar eerste termijn kan meenemen, of heeft zij liever dat ik daarmee wacht? De minister weet waar het over gaat.

De **voorzitter**: Als men amendementen in gedachte heeft en daaraan werkt, is het mijn advies om die in te dienen ter wille van de behandeling. Het voordeel van een amendement is dat je het ook weer kunt terugnemen. Anders wordt de behandeling uiterst gecompliceerd, wat kan leiden tot weer latere schorsingen. Zeker als het om technische amendementen gaat, is het goed dat wij daarvan

over en weer kennis hebben, want dan kan de minister die bij het beraad betrekken. Het is mij ook gebleken dat de minister een spoedige afronding van het wetsvoorstel op prijs stelt. Op die manier komen wij heel snel tot een conclusie. Laten wij dit dus in algemene zin afspreken. Ik wijs er overigens op dat het bij de behandeling van technische wetsvoorstellen een heel goed gebruik is dat amendementen worden ingetrokken als het beraad is voltooid. Dat is geen schande; het waarborgt een kwalitatief goede behandeling van een wetsvoorstel.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.40 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 5 september bij het begin van de vergadering:  
- de Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (24425 nrs. 111 t/m 143).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 september:  
- het wetsvoorstel Instelling van de Raad voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Wet op de VROM-raad) (24673);  
- het wetsvoorstel Uitbreiding van de Wet bodembescherming met bijzondere regels inzake sanering van de waterbodembodem (24234);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet balansverkorting geldelijke steun volkshuisvesting (aanvullende bijdrage) (24514);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs

## Voorzitter

en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs met betrekking tot de financiële gelijkstelling (24645);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Ambtenarenwet en de Militaire Ambtenarenwet 1931 in verband met het verrichten van nevenwerkzaamheden (24575);  
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht tussen Staten en internationale organisaties of tussen internationale organisaties (21499, R1388);  
- het wetsvoorstel Instelling van een vast college van advies van het Rijk op het terrein van het landelijk gebied (Wet op de raad voor het landelijk gebied) (24642).

Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Unie-verdrag toegezonden bij brieven 23490, nrs. 43, 46 en 47 onder de voorwaarde dat de toezeggingen van de regering aan deze Kamer gedaan strikt in acht zullen worden genomen en onder de voorwaarde dat de Eerste Kamer aan deze instemming en deze toezeggingen, voorzover gedaan, niets toevoegt of afdoet.

Ik stel voor, de stukken 23490, nrs. 40 t/m 48, 50 en 51 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, vast te stellen dat, voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de ontwerpbesluiten Uitvoerend Comité Schengen toegezonden bij brief 19326, nr. 144, onder de voorwaarde dat de toezeggingen van de regering aan deze Kamer gedaan strikt in acht zullen worden genomen en onder de voorwaarde dat de Eerste Kamer aan deze instemming en deze toezeggingen, voorzover gedaan, niets toevoegt of afdoet.

Ik stel voor, de stukken 19326, nrs. 140 t/m 147 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik bepaal nader, dat het wetgevings-overleg van aanstaande maandag 2 september van de vaste commissie voor Financiën over wetsvoorstel 24696 niet doorgaat en dat het notaoverleg van de vaste commissies voor Justitie en voor Verkeer en Waterstaat over verkeersveiligheid

op 21 oktober zal worden gehouden van 11.15 uur tot 23.00 uur.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de Contactgroep Groot-Brittannië het lid Van Rooij tot lid in plaats van het lid Mateman.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verspaget.

Mevrouw **Verspaget** (PvdA): Voorzitter! De nieuwe regering van Israël heeft de afgelopen weken in rap tempo een aantal beslissingen genomen die gevaar kunnen opleveren voor het vredesproces. Ik noem de verwoesting van het Palestijnse gemeenschapshuis in Oost-Jeruzalem en het herstel van de nederzettingenpolitiek, waaronder vandaag de beslissing om 2000 nieuwe huizen te bouwen. Wij maken ons ernstig ongerust over datgene wat nu in Israël plaatsvindt. Vandaag heeft een staking plaatsgevonden van de Palestijnen in Jeruzalem zelf. Wij vragen minister Van Mierlo om een brief, ons toe te zenden ruim voorafgaande aan het overleg over de Europese Unie dat volgende week donderdag plaatsvindt, waarin hij aangeeft welke maatregelen Nederland zal voorstellen binnen de Europese Unie en waarin hij met name aangeeft op welke wijze hij ertoe wil bijdragen dat de trojka die naar Israël gaat en waarvan hijzelf deel uitmaakt, de regering van Israël onder druk zal zetten om zich maximaal in te spannen om van het vredesproces een groot succes te maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De staatssecretaris van Economische Zaken is onderweg naar de Kamer. Om allerlei redenen waar zij niets aan kan doen, kan zij hier pas om kwart voor twee zijn. Daarom schors ik de vergadering tot die tijd.

De vergadering wordt van 13.17 uur tot 13.45 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 28 maart 1995 te Brussel tot stand gekomen Protocol houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen alsmede intrekking van de Wet bestrijding namaakprodukten (24509).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Onze fractie heeft geen bijdrage geleverd aan de schriftelijke voorbereiding van de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel, omdat zij kon instemmen met de overwegingen die de regering aan de Kamer had medegedeeld. Wat je in Beneluxverband kunt regelen, moet je ook zo regelen. Dat kan kosten besparen en het kan effectiever zijn. Deze overwegingen onderschrijven wij nog.

In de nota naar aanleiding van het verslag is de staatssecretaris uitgebreid ingegaan op de kwestie van bescherming van industrieel eigendom als geheel. Deze brede aanpak maakt het, net als recente ontwikkelingen, noodzakelijk toch een paar opmerkingen over het wetsvoorstel te maken. De staatssecretaris is namelijk in de nota bijvoorbeeld niet ingegaan op mogelijke knelpunten in verband met parallelimport. En er zijn berichten dat het wel degelijk de bedoeling van de Europese merkenrichtlijn zou zijn geweest om parallelimport in de Europese Unie uit niet-EU-landen aan banden te leggen. Mijn collega Van der Ploeg heeft er inmiddels schriftelijke vragen over gesteld. Wij vinden die vragen zeer relevant en wij zijn dan ook bijzonder benieuwd naar de antwoorden erop.

Natuurlijk, de wet waar het bij parallelimport om draait, is niet zozeer dit wetsvoorstel alswel het op 2 december 1992 te Brussel totstandgekomen protocol, houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de merken, die op 1 januari 1996 in werking is getreden. Dat protocol is in 1994 door de Staten-Generaal goedgekeurd en in tegenstelling tot nu is er toen geen sprake geweest van een plenair