

Voorzitter

afgelopen twee jaar zult u ongetwijfeld politieke teleurstellingen te verwerken hebben gekregen. Op afstand mogen wij dat wel veronderstellen. Maar de grootste is toch wel dat u halverwege de termijn wegens gezondheidsredenen, in belangrijke mate althans, hebt moeten besluiten terug te treden. Dit besluit respecteren wij.

U hebt zich in de afgelopen periode naar vermogen ingezet voor het kamerwerk. Daarbij mag er niet aan worden voorbijgegaan dat u in de persoonlijke sfeer zeer ernstige tegenslagen hebt moeten incasseren. Thans wensen wij u nog veel goede jaren toe te midden van degenen die u lief en dierbaar zijn.

(Applaus)

De **voorzitter**: Van de brief van de heer Boogaard is mededeling gedaan aan de voorzitter van het Centraal stembureau en aan de minister van Binnenlandse Zaken.

De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Soutendijk-van Appeldoorn.

Mevrouw **Soutendijk-van Appeldoorn** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie zou graag in een brief van de regering willen vernemen of en, zo ja, welke conclusies de Nederlandse regering trekt uit de zorgwekkende signalen die wij ontvangen in verband met de Belgische zedenzaak en wat de consequenties daarvan zijn voor de Nederlandse situatie. Met name interesseert ons de vraag of dit soort zaken het gevolg kan zijn van de te tolerante opstelling die in onze samenleving wordt ingenomen ten aanzien van alles wat met seksueel geweld te maken heeft. Tevens zou de CDA-fractie van de minister van Justitie in een brief willen vernemen wat zij sinds vorig jaar, de evaluatie van de zedelijkheidswetgeving van

29 juni, heeft ondernomen om de toezegging die zij toen heeft gedaan, om de jeugd- en zedenpolitie terug te brengen bij de politiekorpsen, gestand te doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hoekema.

De heer **Hoekema** (D66): Voorzitter! Op zaterdag 13 juli verscheen een interview met minister Voorhoeve in De Telegraaf, waarin hij onder de kop "Nederland doet even niet mee" en de tussenkop "Nu al VN-taken in Angola en Haïti geweigerd", aangeeft dat Nederland "minder bereidwillig is een bijdrage te leveren aan VN-vredesoperaties". Hij geeft aan dat Nederland een aantal keren "nee" heeft gezegd tegen de VN en dat de terughoudender opstelling van Nederland "duidelijk is overgekomen bij de secretaris-generaal van de VN". Ik vraag aan de regering en met name aan de ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken een brief, waarin wordt ingegaan op deze kwestie en waarin vooral wordt aangegeven of hier sprake is van bestaand dan wel aangepast beleid. Als sprake is van aangepast, terughoudend beleid, hoor ik graag sinds wanneer daarvan sprake is.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ondersteun dit verzoek van harte. Misschien kunnen de bewindspersonen ook aangeven hoeveel Nederlandse militairen op dit moment dienst doen bij de VN en hoe dit ook voor mij nieuwe beleid zich verhoudt tot de doelstellingen van de Defensienota.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Janmaat.

De heer **Janmaat** (CD): Mijnheer de voorzitter! Staatssecretaris Nuis heeft gemeend een subsidie te moeten

weigeren voor een toneelstuk in Amsterdam. Het gevolg daarvan is geweest dat het college van B en W van Amsterdam die subsidie wél heeft verschaft. De CD-fractie vraagt de minister van Binnenlandse Zaken om een brief, waarin hij duidelijk maakt of hij voornemens is het besluit van het college van B en W terug te draaien.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het was voorzien dat wij deze week het wetsvoorstel PEMBA (premiëdifferentiatie en marktwerking bij arbeidsongeschiktheid) zouden behandelen. Er is evenwel een brief binnengekomen van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarin staat dat hij de nota naar aanleiding van het verslag pas in de tweede helft van september aan de Kamer zal doen toekomen. De commissie zal een procedurevergadering houden zodra deze nota binnen is.

De **voorzitter**: Ik vermoedde al dat het zo zou lopen. Er is deze week dus ongekend veel vrije tijd. Ik kan u echter verzekeren dat er heel veel aankomt. Er is in ieder geval een goede voorbereiding mogelijk.

Het woord is aan de heer Klein Molekamp.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! Mede namens mijn collega Middel van de PvdA vraag ik de staatssecretaris van OCW of hij zijn toezegging van 25 juni, om de Kamer vóór 1 augustus te berichten over de regionale televisie, alsnog zodanig wil nakomen dat wij die brief deze week ontvangen. Ik vraag dat temeer omdat de NOS inmiddels heeft laten weten de plannen van de vensterprogrammering te willen stopzetten. Wij hebben de brief deze week nodig als wij op 5 september een fatsoenlijk overleg met de staatssecretaris willen voeren.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij bij dit verzoek aan. Ik zou graag willen dat de staatssecretaris

Voorzitter

in de brief nader ingaat op de mogelijkheid voor de provincies die het willen, toch de provinciale heffing te gebruiken ter financiering van de publieke regionale televisie. Daarnaast moet in de brief worden ingegaan op de mogelijkheden die de staatssecretaris ziet voor de toekomst van Omroep Fryslân. De financiering van het experiment aldaar loopt per 1 oktober af. Men komt in grote problemen als de vensterprogrammering wegvalt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Op 3 september a.s. vindt er overleg plaats tussen bestuurders uit Limburg, Noord-Brabant, Gelderland en Overijssel en de bewindslieden Wijers, Melkert en Van Dok over de rol van de rijksoverheid bij de cofinanciering van gelden uit Europese structuurfondsen. Daar zijn nogal wat problemen mee en er bestaat veel ongerustheid over. Gelet op het belang van de continuïteit van deze projecten, wil de CDA-fractie graag direct na afloop van dat overleg een brief ontvangen over het resultaat daarvan, opdat wij alsdan daarover van gedachten kunnen wisselen met de regering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sipkes.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Over een kleine drie weken zullen in het voormalige Joegoslavië verkiezingen plaatsvinden. Wij zullen daar aanstaande donderdag ongetwijfeld met de regering over spreken tijdens een overleg. Vanmorgen begreep ik uit de media dat de Nederlandse woordvoerder, mevrouw Van Vliet, opzij gezet of ontslagen is als woordvoerder rond deze verkiezingen

en dat dit op instigatie van de Verenigde Staten is gebeurd. De Verenigde Staten wensen, simpel gezegd, een succes te maken van deze verkiezingen. Gelukkig heb ik ook uit de media begrepen dat Buitenlandse Zaken deze zaak verder onderzoekt. Dat lijkt mij terecht, omdat het natuurlijk niet zo kan zijn dat als je onafhankelijke mededelingen doet over de voorbereiding van de verkiezingen, je de mond gesnoerd wordt en dat je dan maar naar een andere baan moet zoeken. Mijn concrete vraag is: kan de regering ons, liefst voor donderdag, duidelijk maken wat het resultaat is van haar onderzoek en dus wat er precies achter het ontslag van mevrouw Van Vliet zit. Het schijnt niet zo te zijn dat zij haar werk slecht gedaan heeft.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Van Rooy aan de minister van Verkeer en Waterstaat, over **het vliegveld Beek**.

Mevrouw **Van Rooy** (CDA): Voorzitter! Er is helaas alle reden om het onderwerp "de toekomst van Maastricht-Aken Airport" opnieuw aan de orde te stellen. Er ligt namelijk nog altijd geen besluit van het kabinet. Terecht heeft de provincie Limburg op 12 augustus een brandbrief aan de minister-president gestuurd met de mededeling dat uitstel niet langer acceptabel is. Er is immers al ongekend veel tijd en geld gestoken in het opstellen en bediscussieren van alle milieueffecten. Alle gegevens zijn van voor naar achter en van boven naar onder doorgerekend. Waar het nu op aankomt is het mobiliseren van een politieke wil. Daarom heb ik de volgende vragen aan de minister van Verkeer en Waterstaat.

Erkent de minister dat alsmaar verder uitstel onacceptabel is voor de mensen die onder de aanvliegroutes van de noord-zuidbaan liggen en

dat dit uitstel bovendien de onzekerheid bij investeerders vergroot, terwijl het juist de bedoeling is om investeerders aan te trekken?

Is het juist dat de minister-president getracht heeft om, door zelf het dossier over te nemen, de patstelling in het kabinet te doorbreken, maar dat hem dit niet gelukt is?

Wordt, zoals het dagblad De Limburger suggereert, overwogen om de beslissing door te schuiven naar een volgend kabinet, hetgeen niet alleen een blamage voor het kabinet zou zijn, maar ook zou betekenen dat het kabinet Limburg in de kou laat staan?

Wil de minister zich inzetten om, als er toch nog een positief besluit komt ± wij hopen dat natuurlijk ± de aanleg van de oost-westbaan te versnellen, hetgeen overigens ook wenselijk is voor de vijfde baan van Schiphol?

Kan de minister bevestigen dat de medefinanciering door de Europese Unie gebonden is aan een tijdslimiet? Zo ja, wat is die tijdslimiet dan? Komt die tijdslimiet en dus de financiering vanuit de Europese Unie in gevaar als de besluitvorming verder uitgesteld wordt?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Voorzitter! Ik dank mevrouw Van Rooy voor haar vragen, die een beetje lijken op haar vragen van de vorige keer. Het spijt mij ook dat deze vragen vandaag nog een keer moeten worden gesteld.

Mevrouw Van Rooy heeft gelijk als zij stelt dat er nog geen besluit is. Het klopt ook dat op 12 augustus jl. een brief van Limburg is binnengekomen. Dat was overigens niet de eerste brief van Limburg terzake. De argumenten waren ons natuurlijk al bekend. Mevrouw Van Rooy heeft ook gelijk als zij stelt dat er veel tijd is gestoken in nadere onderzoeken naar de milieugevolgen van vliegveld Limburg, maar daardoor heb ik nu wel het gevoel dat wij steeds dichterbij een nog meer verantwoorde oplossing komen dan in het verleden misschien het geval is geweest.

Dan kom ik bij de vragen van mevrouw Van Rooy. Zij vraagt of ik het ook onacceptabel vind, vooral met het oog op de mensen die nu onder de rook van de bestaande baan wonen, dat de beslissing