

Voorzitter

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 september:

de gezamenlijke behandeling van:

- het voorstel van wet van de leden Van Ardenne-van der Hoeven, Biesheuvel en Reitsma tot wijziging van de Ziektewet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering, de Werkloosheidswet, de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet op de inkomstenbelasting 1964 en de Wet financiering volksverzekeringen in verband met een tijdelijk vereenvoudigd premie- en belastingregime bij seizoenarbeid in de agrarische sector (24447);
- het wetsvoorstel Een regeling voor vrijstelling van en verstreking bijdrage voor premies werknemersverzekeringen bij arbeid van zeer korte duur van uitkeringsgerechtigden en aangewezen categorieën werknemers (Wet premiereregime bij marginale arbeid) (24236);
- het rapport van de Algemene Rekenkamer "Aspergesteken, seizoenarbeid in de tuinbouw" (24685).

Ik heb van de Tijdelijke commissie klimaatverandering het bericht ontvangen dat zij goede voortgang maakt met haar werkzaamheden. Ter afronding van die werkzaamheden verzoekt zij de onderzoekstermijn van de commissie enigszins te verlengen.

Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en de termijn te verlengen tot 1 oktober 1996.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem tot lid van de Contactgroep Verenigd Koninkrijk de leden Mateman, Blaauw, De Hoop Scheffer, Mulder-van Dam, Van Middelkoop, Middel, Sipkes, Van Heemst, Van Oven, Liemburg, Van der Hoeven, J.M. de Vries, Cherribi, Lambrechts, Giskes, Jorritsma-van Oosten, Van den Doel en Rehwinkel.

Ik benoem tot lid van de Contactgroep Frankrijk de leden Van der Linden, Weisglas, Te Veldhuis, Van Traa, Van de Camp, Terpstra, Witteveen-Hevinga, Verhagen, Woltjer, Van Oven, Oudkerk, Van der Droste, Van 't Riet, Rabbae, Rouvoet, O.P.G. Vos, Van Boxtel en Jeekel.

De constituties van deze contactgroepen zullen hedenavond plaatsvinden.

Ik stel voor, de stukken 19218, nr. 60, 22700, nr. 20, 24250, nr. 33, 24400-VI, nr. 44, 24400-VIII, nr. 88, 24400-IXB, nr. 25, en 24400-XI, nrs. 71 en 72, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Indien er plannen zijn om verslagen van algemeen overleg op de agenda te plaatsen, verzoek ik dat nu reeds aan te kondigen.

Het woord is aan mevrouw Witteveen-Hevinga.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! Vanmorgen is in een vergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken de behoefte ontstaan het verslag van het algemeen overleg met betrekking tot biotechnologie vandaag op de kameragenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek van de commissie te besluiten en het punt toe te voegen aan de agenda van deze dag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mij is gevraagd of de Kamer morgen zal vergaderen. Wij liggen redelijk op schema, dus ik taxeer dat het niet nodig zal zijn. Deze mededeling doe ik echter onder voorbehoud, omdat ik niet weet hoe de rest van deze dag precies tot op de laatste minuut zal verlopen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend in het debat over het **asielbeleid**, te weten:

- de motie-Rijpstra over gecontroleerde opvangcentra voor illegalen (19637, nr. 191);
- de motie-Dittrich c.s. over het driejarenbeleid (19637, nr. 192);
- de motie-Dittrich c.s. over op terugkeer gerichte activiteiten in Ter Apel (19637, nr. 194);
- de motie-De Hoop Scheffer over wijziging van artikel 13a van de Vreemdelingenwet (19637, nr. 195).

(Zie vergadering van 24 juni 1996.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Rijpstra stel ik voor, zijn motie (19637, nr. 191) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (19637, nr. 192).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de RPF, de SGP, het GPV, de VVD, de PvdA, GroenLinks, de SP en de Unie 55+ voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (19637, nr. 194).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De **voorzitter**: De fractie van de PvdA verlangt hoofdelijke stemming over de motie-De Hoop Scheffer (19637, nr. 195).

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! De fracties van het GPV en de RPF hebben behoefte aan een stemverklaring ten aanzien van deze motie. Er is veel gezegd over de termijn van drie en van vijf jaar. Veelvuldig is benadrukt dat er valide argumenten pro en contra beide termijnen zijn aan te voeren. Er bestaat geen principiële tegenstelling, maar het is vooral een kwestie van weging.

Voor onze fracties is het van belang dat op het terrein van het asielbeleid gesproken kan worden van een weloverwogen en breed gedragen beleid, aangezien het gaat om de veiligheid van betrokkenen; een humaan, rechtvaardig en zorgvuldig beleid. Veranderingen zijn denkbaar, maar daarvoor moet een overtuigende aanleiding zijn. Het moment waarop is daarbij niet onbelangrijk.

Wat de termijn van de VVTV betreft, is er veel voor te zeggen om de evaluatie van de huidige wetgeving, die op dit punt pas in 1997 kan plaatsvinden, af te wachten alvorens eventueel tot een verlenging tot vijf jaar over te gaan. De afweging kan dan gekoppeld worden aan de behandeling van het

Rouvoet

vervolgbeleidsdocument dat ons door de staatssecretaris voor de zomer van 1997 in het vooruitzicht is gesteld.

Tegen deze achtergrond achten onze fracties, alle argumenten nogmaals afwegende, een wijziging van de termijn op dit moment niet opportuun. Wij trekken op dit punt dus dezelfde conclusie die de indiener ook heeft getrokken ten aanzien van de termijn voor asielzoekers die nog op een beslissing wachten. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stemmingen naar het einde van de vergadering te verplaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.35 uur tot 13.40 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het rapport van de Tijdelijke commissie onderzoek College van toezicht sociale verzekeringen (CTSV) (24653, nr. 15) (debat met de regering).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! De afgelopen maanden hebben wij verschillende keren met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gesproken over de problemen bij het College van toezicht sociale verzekeringen. Het kernpunt in de debatten met de staatssecretaris was tot nu toe het onderwerp ziekteverzuimrapporten. Op 1 maart hebben wij een algemeen overleg gehad. De positie van de fractie van GroenLinks was op dat moment dat wij de staatssecretaris het formele gelijk gaven, maar zeiden dat hij de schijn tegen had. Tijdens dat algemeen overleg in het reces hebben wij gepleit voor een parlementair onderzoek. Andere fracties hebben daarvoor overigens ook gepleit.

Op 12 maart vindt het eerste plenaire debat met de staatssecretaris plaats over hetzelfde onderwerp. Tijdens dat debat kunnen twee tegenstrijdigheden worden vastge-

steld. De fractie van GroenLinks vond die op dat moment ± naar mijn idee nog steeds terecht ± niet zwaar genoeg om over te gaan tot een motie van wantrouwen. Wij hebben wederom gezegd dat dit een extra argument was, deze zaak uit te spitten en te komen tot een parlementair onderzoek.

Op 28 maart spreken wij voor de derde keer over het CTSV ± het is het tweede plenaire debat ± naar aanleiding van het rapport van de heer Rood. Op dat moment besluit een meerderheid van de Kamer tot een parlementair onderzoek naar het College van toezicht sociale verzekeringen en alles wat daarmee annex is.

Voorzitter! Dat rapport ligt er nu. De staatssecretaris maakte een wat merkwaardige move in het debat van 28 maart toen hij het initiatief van de Kamer om te komen tot dat parlementaire onderzoek, toejuichte. Het rapport ligt er nu. Hij moet dan ook blij zijn met dit rapport. Dat is althans een van de vragen waar het vandaag om gaat. Naar het oordeel van mijn fractie gaat dit debat over de vraag wat het weerwoord is van de staatssecretaris, zo hij dat al heeft. Welke conclusies onderschrijft hij? Erkent hij de politieke verantwoordelijkheid? Welke consequenties trekt hij daaruit?

Ik zal mij uiteraard beperken tot de belangrijkste punten die in het rapport van de commissie-Van Zijl zijn genoemd. Ik begin bij de aanstelling van het bestuur. Dat vindt plaats op een moment dat de bewindslieden van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, evenals hun collega's, net zijn geïnstalleerd en nog voordat de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in de Eerste Kamer het wetsvoorstel met betrekking tot de nieuwe Organisatiewet sociale verzekeringen moet verdedigen.

De commissie komt in haar rapport tot de conclusie dat de aanstelling van het bestuur van een onthutsende eenvoud is. Over de manier waarop dat is gegaan, heeft mevrouw Van Leeuwen een redelijk consistent verhaal. Zij zegt dat er eerst een informeel gesprek heeft plaatsgevonden in de Eerste Kamer in het bijzijn van de heer Heijmans. Voor de geschiedschrijving vraag ik de staatssecretaris of de heer Heijmans degene was die bij hem de naam van mevrouw Van Leeuwen heeft genoemd. Mevrouw Van

Leeuwen zegt vervolgens nog zoiets als een gesprek te hebben gehad tijdens een VVD-borrel die ter gelegenheid van Prinsjesdag traditioneel in Wassenaar wordt georganiseerd. Misschien is er nog een telefoontje geweest. Over dat telefoontje zijn ook meningsverschillen. Maar dat vind ik allemaal niet zo interessant. De dag voor de behandeling van het wetsvoorstel nOSV in de Eerste Kamer ligt er ineens op de mat bij mevrouw Van Leeuwen de brief met de rechtspositieregeling. Zij zal die brief ongetwijfeld met een kloppend hart hebben geopend. Tijdens het openbaar verhoor hebben wij kunnen horen dat zij reageerde met: zo zo. Ik weet nog steeds niet of zij dat aan de ruime of aan de niet ruime kant vond.

De lezing van de staatssecretaris is een andere. Maar interessant is vooral de tegenstrijdigheid in zijn verklaring uit het besloten verhoor aan de ene kant en die in het openbaar verhoor aan de andere kant. In het besloten verhoor zegt de staatssecretaris: wij hebben daarover meerdere gesprekken gevoerd, locatie departement. In het openbaar verhoor moet de staatssecretaris dat herroepen. In het besloten verhoor zegt hij dat hij met vrij veel mensen binnen en buiten het departement heeft gesproken over de benoeming van de beoogde voorzitter. Dat blijkt onjuist te zijn. Kan de staatssecretaris uitgebreid ingaan op het waarom van deze tegenstrijdigheden?

De commissie maakte gisteren in haar toelichting een terecht onderscheid tussen de kritiek op de onthutsende eenvoud van de procedure en de politieke verantwoordelijkheid. Ik denk dat dit terecht is: niet alleen het onderscheid, maar ook de waardering.

Daarmee kom ik tot de cruciale taxatiefout. Cruciaal in de betekenis van: als het niet was gebeurd, hadden wij ± woorden van collega Van Zijl ± hier als commissie waarschijnlijk niet gestaan. Is de staatssecretaris het eens met mijn vraag dat hier inderdaad sprake is van een cruciale taxatiefout, waarvoor hij de volle politieke verantwoordelijkheid draagt?

Ik kom te spreken over de manier waarop met de heer Fase is omgegaan. De commissie spreekt over "zeer slordig, onzorgvuldig en incorrect". De staatssecretaris heeft wel eens gezegd dat het met die