

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP, de RPF, de VVD, het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de SP en de leden Van Wingerden en Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik stel voor, de stukken onder nr. 23760 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet Milieubeheer (milieuplanbureau) (24031)**.

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Berg (stuk nr. 6), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de CD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij het debat over **het ruimtelijk-economisch beleid tot 2000**, te weten:

- de motie-De Jong c.s. over optimale infrastructurele aansluiting van het noorden des lands (24060, nr. 3);
- de motie-De Jong over een regime van vrije afschrijvingen voor delen van het noorden des lands (24060, nr. 4);

- de motie-Remkes c.s. over ontwikkeling van de noordkop van Noord-Holland (24060, nr. 5).

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

In stemming komt de motie-De Jong c.s. (24060, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP en de leden Van Wingerden en Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Jong (24060, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en het lid Van Wingerden voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (24060, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik stel voor, stuk 24060 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **het veteranenbeleid**, te weten:

- de motie-Zijlstra c.s. over een vergoeding wegens extra langdurige dienstvervulling (21490, nr. 18).

(Zie vergadering van 20 juni 1995.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Is de staatssecretaris van plan deze motie uit te voeren en, zo ja, op welke termijn denkt hij dat dan te doen? Ik

vraag dit, gelet op de discussie die over dit onderwerp is gevoerd.

Staatssecretaris **Gmelich Meijling**: Voorzitter! In de discussies hierover hebben wij met elkaar vastgesteld dat de doelgroep uit ten minste 60.000 ex-dienstplichtigen zal bestaan. Een uitkeringsregeling, in welke vorm dan ook, zal een buitengewoon groot beslag leggen op de begroting van de Defensie. Hiermee zijn ongetwijfeld tientallen miljoenen gulden gemoeid. Op dit moment is daar binnen de begroting van Defensie geen ruimte voor. Ik zal derhalve opnieuw politiek overleg voeren met de betrokken bewindslieden. Het reeds gevoerde overleg zal dus worden hervat. Bovendien zullen wij, als een financiële regeling kan worden overeengekomen, met andere departementen moeten overleggen over de vormgeving ervan. Er kan namelijk een precedentwerking van uitgaan naar andere groepen.

Ik zeg toe, in de komende periode een en ander te laten onderzoeken. Dit zal zeer zorgvuldig moeten gebeuren, gelet op de precedentwerking en op het financiële beslag van deze regeling. Wij zullen ons hierover uiteindelijk in het kabinet beraden. Dan zal gezien worden in hoeverre wij uitvoering aan deze motie kunnen geven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stukken 21490, nrs. 15 t/m 17, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer houdende het voorstel de financieel-administratieve kant van de Balansverkortingsoperatie aan te wijzen als groot project (23817, nr. 40)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

Veteranenbeleid



De heer **Hendriks**: Ik heb voor de motie-Zijlstra c.s. (21490, nr. 18) gestemd, omdat hier eindelijk recht wordt gedaan aan de dienstplichtigen die zich voor ons land hebben ingezet. Ik zou de minister willen vragen vooral ook de nabestaanden, waarmee ik de weduwen bedoel, erbij te betrekken.

Aan de orde is de heropening van de beraadslaging over de bij de behandeling van het wetsvoorstel inzake

- de gewijzigde motie-Marijnissen over het onmiddellijk beëindigen van de herkeuringen WAO (22187, nr. 30);
- de motie-Schimmel over een individueel trajectplan voor reïntegratie op de arbeidsmarkt (24221, nr. 12);
- de motie-Rosenmüller over herkeuring van WAO'ers vanaf 45 jaar (24221, nr. 15);
- de motie-Biesheuvel over herkeuring van WAO'ers vanaf 50 jaar (24221, nr. 16);
- de motie-Van Dijke over het verlies van pensioenopbouw (24221, nr. 17);
- de motie-Marijnissen over de sollicitatieplicht (24221, nr. 18);
- de motie-Marijnissen over de herschatting (24221, nr. 19);
- de motie-Marijnissen over het Schattingsbesluit (24221, nr. 20);
- de motie-Marijnissen over een aanpassing van het FIS (24221, nr. 21);
- de motie-Marijnissen over het uitgaan van een gemiddeld inkomen per functie (24221, nr. 22);
- de motie-Adelmund c.s. over een gelijke garantie op een vervolguitering voor zelfstandigen (24221, nr. 23);
- de motie-Adelmund/Schimmel over de quotering in het kader van de WAGW (24221, nr. 24, herdruk).

(Zie vergadering van 22 juni 1995.)

De beraadslaging wordt heropend.



De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik had om de heropening gevraagd. Ik zou er derhalve graag zelf gebruik van maken.

Mijnheer de voorzitter! Afgelopen donderdagnacht hebben wij in de

kleine uurtjes het debat over de bonus/malus afgerond. We hebben de stemming over de moties die betrekking hadden op het onderwerp "herkeuring in het kader van de WAO" verschoven naar vandaag. Ik heb dat toen gemotiveerd vanwege het feit dat er in ieder geval een tweetal moties lagen van de fractie van het CDA en de fractie van ondergetekende, die een sterke mate van gelijkens vertoonden. Ik heb toen gezegd dat de motivatie is ± ik kan me de reactie van mevrouw Adelmund op dat punt nog herinneren ± dat ik wilde proberen de brug te slaan naar het CDA, opdat daarmee een stevig fundament gelegd zou kunnen worden voor die moties. Ik wil uiteraard in de heropening de Kamer in de gelegenheid stellen te discussiëren over de uitkomst van het onderling overleg dat ik heb gehad met het CDA.

Voorzitter! De uitkomst van dat overleg is, dat waarschijnlijk aanstaande donderdag allebei de moties in stemming komen en dat wij afgesproken hebben elkaars moties te zullen steunen. Dat betekent dat de motie "zorg dat de 45-jarigen en ouderen niet voor een herkeuring worden opgeroepen" in ieder geval de steun heeft van 39 stemmen in deze Kamer, zijnde de zetels van de CDA-fractie en de stemmen van de fractie van GroenLinks.

Nu ben ik nog eens in de annalen gedoken. Wij hebben in februari jongstleden ook over dit onderwerp gesproken. De reactie van mevrouw Adelmund op een interruptie was toen: "Ik heb daar wel 76 stemmen voor nodig". Wat wil nu het toeval? Dat er voor deze motie waar zij de bedenkster voor was, namelijk het pleiten voor het afschaffen van de herkeuring voor de 45-jarigen, nog precies 37 zetels nodig zijn. Dat zijn precies de 37 zetels van de PvdA-fractie. Iemand die niet vaak hier op bezoek is geweest of de mores van het parlement niet kent, zou zeggen: het CDA en GroenLinks samen 39 zetels, gevoegd bij de stemmen van de fractie van de bedenkster van het voorstel, zijnde de PvdA-fractie met 37 zetels, maakt 39 plus 37 is 76 zetels. Er is in ieder geval een meerderheid. Dat zou betekenen dat er echt een forse verbetering ten aanzien van het herkeuringsvraagstuk zoals we dat nu al twee

jaar op ons bordje hebben, zou worden bewerkstelligd.

Voorzitter! Ik kom nu aan het tweede deel van de motivatie waarom ik graag een heropening wil. Ik ben natuurlijk razend benieuwd of mevrouw Adelmund de 39 zetels die de CDA-fractie en de fractie van GroenLinks haar aanbieden, ook zou willen gebruiken om met haar zetels tot 76 zetels te komen of dat het omgekeerd is en dat wij haar nu vragen de 37 zetels ter beschikking te stellen om uiteindelijk tot die minimale meerderheid te komen. Hierbij worden natuurlijk ook andere regeringspartijen en andere partijen in deze Kamer ruiterlijk uitgenodigd zich bij de mogelijke minimale meerderheid te scharen, opdat daarmee een nog breder draagvlak zou kunnen ontstaan om die oudere arbeidsongeschikte te vrijwaren van de herkeuring.

Duikend in de annalen, kwam ik ook een uitspraak van mevrouw Adelmund tegen. Die zei er niet in februari mee begonnen te zijn. Al bij de begrotingsbehandeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid gaf zij voor het eerst het signaal af dat dit zou moeten gebeuren, verwoord in de motie.

Ik sprak ook al even over haar bijdrage in het debat dat wij in februari op dit punt hadden: de 76 stemmen. Ik kwam, het was een heuglijke mededeling, op mijn verjaardag op 11 mei jl. bij het NOS-journaal wederom mevrouw Adelmund tegen die toen zei, ik citeer: "Het enige punt waar wij op dit moment nog van mening verschillen is wat te doen ten aanzien van de herkeuringen. Ik vind dat de mensen die per 1 augustus 1993 45 jaar waren, gevrijwaard moeten worden van de angst die zij alsmaar hebben voor die herkeuringen." Maar tussen 11 mei en 27 juni kan nog heel veel gebeuren. Gelukkig kwam ik in de regionale kranten op 22 juni wederom een interview tegen met mevrouw Adelmund. Zij zei daarin: "De oudere WAO'ers, voor wie nu de WW-regeling geldt, zouden wat ons betreft geheel moeten worden gevrijwaard van herkeuring volgens de strenge regels." Ik kan het interview natuurlijk niet geheel citeren. Zij eindigt met: "Ik heb vertrouwen in de afloop van het debat. Ik ben bereid met iedereen zaken te doen, ook met de oppositie."