

Voorzitter

In stemming komt het amendement-Van den Bos c.s. (stuk nr. 22, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 22 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Het tweede lid, onderdeel a, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Bos c.s. (stuk nr. 22, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Bos c.s. (stuk nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel b, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Bos c.s. (stuk nr. 18), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel c wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel d, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van den Bos c.s. (stuk nr. 22, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen e en f worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde tweede lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 18a wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 18b t/m 18g worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel I wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen J t/m M worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van de Europese Overeenkomst voor de bescherming van gewervelde dieren die worden gebruikt voor experimentele en andere wetenschappelijke doeleinden (22450, R1425)**.

(Zie vergadering van 7 juni 1995.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij de behandeling van de wetsvoorstellen inzake de **dierproeven**, te weten:

- de motie-Stellingwerf over een stimuleringsbeleid m.b.t. alternatieven voor dierproeven (22485, nr. 30);
- de motie-M.B. Vos/Esselink over verhoging van het budget van het Platform alternatieven voor dierproeven (22485, nr. 31);
- de motie-Cherribi over verhoging van het budget voor alternatieven voor dierproeven (22485, nr. 32).

(Zie vergadering van 7 juni 1995.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de beraadslaging te heropenen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De motie-Stellingwerf (22485, nr. 30), is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat de regering een grote betrokkenheid heeft bij de ontwikkeling en toepassing van alternatieven voor dierproeven;

constaterende, dat tot nog toe slechts een betrekkelijk gering aantal onderzoeksvoorstellen naar alternatieven voor dierproeven voor subsidie in aanmerking is gekomen;

overwegende, dat een krachtig alternatievenbeleid noodzakelijk is voor een effectief beleid ten aanzien van vermindering van dierproeven;

verzoekt de regering zodanige maatregelen te nemen dat substantiële financiële middelen beschikbaar komen voor initiatieven met betrekking tot de ontwikkeling van alternatieven voor dierproeven, opdat ook daadwerkelijk sprake kan zijn van een stimuleringsbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door het lid Stellingwerf. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (22485).

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om eerst te stemmen over de motie-M.B. Vos/Esselink (22485, nr. 31), dan over de zojuist gewijzigde motie-Stellingwerf (22485, nr. 36) en ten slotte over de motie-Cherribi (22485, nr. 32).

Naar mij blijkt, bestaat hiertegen geen bezwaar.

In stemming komt de motie-M.B. Vos/Esselink (22485, nr. 31).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, het CDA, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Stellingwerf (22485, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Voorzitter

In stemming komt de motie-Cherribi (22485, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met sociale vernieuwing (Regeling samenwerking sociale vernieuwing onderwijs) (23078)**.

(Zie vergadering van 8 juni 1995.)

In stemming komt het amendement-Van de Camp (stuk nr. 12, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de SGP en de leden Van Wingerden, Verkerk en Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verworping van dit amendement de andere op stuk nr. 12 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de RPF, het GPV, GroenLinks, de SP, het AOV, de CD en de leden Van Wingerden en Verkerk voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

Novemberbrief

□

De heer **Van den Doel** (VVD): Mijn stemverklaring betreft de motie op stuk nr. 71. De fractie van de VVD hecht aan een goed sociaal beleid voor het overtuigende defensiepersoneel, ook na 1998. Echter tijdens het nota-overleg over de Novemberbrief heeft de staatssecretaris toegezegd dat ruim voordat het huidige sociaal beleidskader afloopt, er nieuwe afspraken met de bonden zullen worden gemaakt over de voortzetting van het sociaal beleid na 1998.

Uit aanvullende informatie die de Kamer heeft ontvangen, blijkt dat 300 mln. wordt uitgetrokken tot het jaar 2002. De motie van het CDA gaat aan deze toezeggingen voorbij en is op dit moment voorbarig en overbodig.

De fractie van de VVD heeft om die reden de motie niet ondersteund.

Verdragen duurzame ontwikkeling

□

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA heeft tegen wetsvoorstel 23949 gestemd; niet omdat wij geen duurzame relatie met de betrokken landen zouden willen; ook niet omdat wij het streven naar duurzame ontwikkeling niet willen steunen, integendeel, maar hier ontbreekt het de ondertekenaars aan Hollandse nuchterheid, realiteitszin en enige mate van bescheidenheid.

De ministers hebben de Kamer niet kunnen overtuigen van een reële uitvoerbaarheid van het verdragsprincipe wederkerigheid. Ook de paarse coalitie heeft hierover een motie ingediend. Wij hebben een heroverweging van dit verdragsprincipe voorgesteld. Jammer genoeg heeft onze motie het niet gehaald.

Het tweede verdragsprincipe ± maatschappelijke participatie ± wordt door de minister pas na twee jaar nader uitgewerkt nu hij op verzoek van de paarse coalitie de programmafinanciering van de stichting Eco-operation pas over twee jaar instelt. Dat zou wat ons betreft eerder kunnen.

Het derde verdragsprincipe ± de gelijkwaardigheid ± heeft minister Pronk zelf al ter discussie gesteld,

gezien de omvang en de aard van de verdragslanden.

Alles overziende, meent de fractie van het CDA, dat de huidige basis voor deze verdragen onvoldoende is. Dit laat onverlet onze onverminderde steun voor de thans lopende Nederlandse ontwikkelingssamenwerking met Benin, Bhutan en Costa Rica.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening en het Wetboek van Strafrecht in verband met hulpverlening aan weggelopen minderjarigen (23179)**.

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Vliegenthart vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Vliegenthart** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben twee weken geleden in ieder geval een interessante gedachtenwisseling gehad over het wetsvoorstel met betrekking tot de hulpverlening aan weggelopen minderjarigen. De behandeling heeft in ieder geval verhelderd wat de bedoeling is van het wetsvoorstel. De vraag die eigenlijk nog restte, was of het wetsvoorstel zelf de bedoeling ervan wel helder genoeg verwoordde, opdat een ieder die de wet leest ook weet wat er wordt bedoeld.

De eerste discussie had betrekking op het begrip "onverwijld". De staatssecretaris heeft aangegeven dat met dit begrip wordt bedoeld op "een handelen zonder vertraging, maar met ruimte voor weging van de omstandigheden van het geval". Juist om die ruimte voor die afweging in het individuele geval ging het in het amendement op stuk nr. 10, dus daarover zijn wij het eens. Gezien de consistentie in de terminologie in de wetgeving, trek ik dit amendement in.

De **voorzitter**: Aangezien het