

85ste vergadering

Donderdag 8 juni 1995

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 105 leden, te weten:

Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Assen, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Boers-Wijnberg, Bolkestein, Boogaard, Bremmer, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, De Cloe, Cornielje, Dankers, Dees, Deetman, Van Dijke, Dijkema, Dijkman, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Van Erp, Esselink, Fermina, Gabor, Van Gijzel, Giskes, Groenman, Van Heemst, Van der Heijden, Hendriks, Hillen, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Huys, Janmaat, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Koning, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Mateman, Middel, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Poppe, Rehwinkel, Reitsma, Van 't Riet, Roethof, Van Rooy, Rosenmüller, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schutte, Schuurman, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Vliegheart, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, Vreeman, J.M. de Vries, Wallage, Van Waning, Weisglas, Wolffensperger, Wolters, Woltjer, Ybema, Zijlstra, Zonneveld en Van Zuijlen,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, en mevrouw Netelenbos, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Augusteijn-Esser, Jorritsma-van Oosten, Duivesteijn en Van Traa, wegens bezigheden elders;

M.M. van der Burg, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtendvergadering;

Dijkema en Huys, wegens bezigheden elders, alleen voor de middagvergadering;

Van Gelder, Oudkerk, Van Oven en Verspaget, wegens verblijf buitenslands;

B.M. de Vries, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (23969).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Strafbaarstelling van misbruik van een alarmnummer voor publieke diensten (23797).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van der Stoel** (VVD): Nu de CDA-fractie zich onverwacht heeft teruggetrokken uit het debat, mag ik het spits afbijten bij de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel. Voorzitter! De VVD-fractie wil over de strafbaarstelling bij misbruik van het 06-11-nummer geen misverstand laten bestaan: daarbij moet een sanctie kunnen gelden. Je zult maar acute hulp behoeven! Je zult maar van je fiets gereden zijn en moeten wachten op de ziekenwagen en dan te horen krijgen dat het alarmnummer niet gebeld kan worden, omdat anderen het nummer in beslag nemen. Daardoor zou jij niet de hulp krijgen die je nodig hebt. Over de strafbaarstelling kan wat ons betreft dus geen misverstand bestaan.

De schriftelijke meningswisseling laat voor de VVD-fractie echter nog een paar vragen open. Het lijkt nu nuttig eerst aan te geven wat ook hierbij voor onze fractie leidraad is geweest bij de discussie. Bij iedere behandeling van een voorstel voor wetgeving is de vraag aan de orde: is regeling bij wet nodig? Is een andere manier mogelijk? Kun je effectiever handelen? Vooral geldt de vraag: is het voorgestelde uitvoerbaar en, niet in de laatste plaats, is het handhaafbaar? Ik denk in dit verband ook aan de opmerkingen die van de zijde van D66 op dit punt zijn gemaakt.

Bij dit voorstel is sprake van een oplopende strafmaat. In de memorie van toelichting constateert de minister, dat de civielrechtelijke procedure lange tijd in beslag kan nemen en dat het daarom zeer nuttig is te zoeken naar andere vormen. De VVD-fractie heeft in de schriftelijke voorbereiding gevraagd: is het mogelijk om de civiele procedure