

Dijkstal

de PvdA ± was er weliswaar een verschil van mening over de vraag of de wet- en regelgeving toereikend was, maar de PvdA-fractie is bij mijn weten zowel in de vorige als in de huidige kabinetsperiode altijd voorstander geweest van wat een restrictief toelatingsbeleid heet. Alleen de vormgeving was een punt van discussie. Ik heb overigens de indruk dat in het huidige kabinet en in de partijen die het kabinet steunen, diezelfde lijn nog steeds geldt.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend in het nota-overleg over de **Novemberbrief**, te weten:

- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over de voorgestelde reducties op het gebied van de opleidingen (23900-X, nr. 69);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over de voorgestelde doelmatigheidsmaatregelen op het gebied van geestelijke verzorging en geneeskundige verzorging (23900-X, nr. 70);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over de looptijd van het sociaal beleidskader (23900-X, nr. 71);
- de motie-Zijlstra over het oproepen van dienstplichtigen op basis van vrijwilligheid (23900-X, nr. 72);
- de motie-Zijlstra c.s. over een onderzoek naar de behoefte aan geestelijke verzorging binnen de krijgsmacht (23900-X, nr. 73);
- de motie-Hoekema c.s. over medegebruik van defensiefaciliteiten door derden (23900-X, nr. 74).

(Zie nota-overleg van 22 mei 1995.)

□

De **voorzitter**: De heer Van den Doel vraagt om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heropening zal plaatsvinden onmiddellijk na de stemverklaringen. Wij zullen dan volgende week over de moties stemmen.

Ten overvloede deel ik de Kamer mede, dat de heer Zijlstra zijn motie over opschorting van de opkomstplicht (23900-X, nr. 17), ingediend in

de vergadering van 23 november 1994, intrekt.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Bepalingen inzake de arbeids- en rusttijden (Arbeidstijdenwet) (23646)**, en over:

- de motie-Bakker c.s. over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid (23646, nr. 50);
- de gewijzigde motie-Hofstra c.s. over evaluatie van de consignatieregeling (23646, nr. 56).

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Bakker** (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik leg een korte stemverklaring af. Mijn fractie zal tegen het amendement op stuk nr. 61 van de heer Rosenmüller stemmen. Wij menen dat het nodig is om in de Arbeidstijdenwet ook in kleinere bedrijven flexibiliteit en een overlegregeling mogelijk te maken via overeenstemming met de personeelsvertegenwoordiging. Wij vonden dat op dat punt ook de minimumvereisten voldoende deugdelijk in de wet geregeld moesten worden. Die minimumvereisten betreffen dan ontslagbescherming, informatie-, instemmings- en overeenstemmingsrecht. Wij vinden dat er op dit moment in deze wet geen behoefte is aan een heel uitgebreide regeling van medezeggenschap in kleinere bedrijven. Dat wil niet zeggen dat wij menen dat aan een uitgebreidere regeling in het geheel geen behoefte zou zijn. Die discussie hoort echter thuis bij de voorgenomen en op korte termijn plaatsvindende discussie over de Wet op de ondernemingsraden. Daar zullen wij die discussie voeren vanuit een positieve houding.

□

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid zal met gepaste vreugde voor deze wet stemmen. Nadat in de schriftelijke behandeling op het door de vorige minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ingediende

wetsvoorstel veel kritiek, ook van de fractie van de Partij van de Arbeid, was gekomen, wisten deze minister en het huidige kabinet de meeste kritiek van die fractie weg te nemen. Op dat moment, voor de mondelinge behandeling, ging het vooral om de beweegredenen van de wet en wel met name over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid alsook over een evenwichtige verdeling tussen ondernemingsraden en vakbonden.

De afhandeling van dit wetsvoorstel verdient in de ogen van sommigen misschien geen schoonheidsprijs, maar het resultaat telt en daar is de fractie van de Partij van de Arbeid tevreden over. Om met een van de collega's in het debat te spreken: "Voor het gemak wil ik niet bezwijken".

Wij steunen inhoudelijk het amendement op stuk nr. 61 van de heer Rosenmüller, maar wij zullen niet voor dit amendement stemmen, omdat deze zaak onzes inziens in de Wet op de ondernemingsraden geregeld moet worden. Deze stemverklaring geldt voor mijn fractie als een toezegging aan de indieners van het amendement, dat naast de ontslagbescherming en het informatierecht in de Wet op de ondernemingsraden voor personeelsvertegenwoordiging in "35-min"-bedrijven meer geregeld moet worden. Voor de minister is dit alvast een waarschuwing als voorbereiding op het algemeen overleg over de Wet op de ondernemingsraden, dat volgende week zal plaatsvinden, in de hoop dat het door de minister genoemde lied voor deze wet, namelijk "Hup, Holland, hup", ook nog verder zal werken naar de Wet op de ondernemingsraden, zodat daar een goede regeling getroffen kan worden. Aan de fractie van de Partij van de Arbeid zal het niet liggen!

□

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mijnheer de voorzitter! Namens de GPV- en de RPF-fractie wil ik een stemverklaring afleggen over het wetsvoorstel.

In de eerste termijn van de behandeling van het wetsvoorstel voor deze nieuwe Arbeidstijdenwet zijn door onze fracties woorden van waardering gesproken over bijvoorbeeld de modernisering van deze regelgeving en ook over de



Fractievoorzitter Hendriks (Lid Hendriks)

vernuftige constructie van een standaardregeling en een overlegregeling. Inmiddels zijn wij een X-aantal termijnen verder en ook wijzer geworden.

De cruciale vraag die wij thans beter kunnen beantwoorden, is of de nu voorliggende regeling met normering voor de arbeidstijd voldoende is, gelet op de normstellende verantwoordelijkheid van de overheid en de dynamiek van de flexibilisering van de arbeid waaraan grenzen moeten worden gesteld. Centraal daarbij staat de vraag of deze nieuwe wet de naam waard is van beschermingswetgeving voor werknemers. Welnu, op een vitaal punt, namelijk de arbeid op zondag, geeft deze wet naar onze overtuiging volstrekt onvoldoende bescherming. Het zal niemand zijn ontgaan dat dit een centraal punt in de discussie is geweest, waarbij de coalitiefracties stonden tegenover alle andere fracties. Wij hebben een constructieve poging gedaan om via amendering een hoofdnorm uit het wetsvoorstel, namelijk dat de werknemer op zondag geen arbeid verricht, beter en geloofwaardiger wettelijk vast te leggen. Wij hebben daarvoor helaas niet voldoende medewerking gekregen, zeg ik anticiperend op de uitslag van de stemming over de amendementen. Dat betekent dat de Arbeidstijdenwet op een voor ons principieel punt,

namelijk de bescherming tegen een al te gemakkelijk opgelegde verplichting om op zondag te werken, te kort schiet. Om die reden hebben wij niet meer de vrijmoedigheid steun te geven aan het wetsvoorstel en zullen wij er dus tegen stemmen.

□

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik zal voor het amendement-Van der Vlies op stuk nr. 19 stemmen. Als dat amendement het niet haalt, zal ik tegen het wetsvoorstel stemmen. Dat amendement is van fundamenteel belang, omdat alleen dat in overeenstemming is met de Europese richtlijnen voor dit wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Het gewijzigde amendement-Van Middelkoop op stuk nr. 46 is in de vergadering van 3 mei door de regering overgenomen.

De artikelen 1:1 t/m 1:6 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rosenmüller c.s. (stuk nr. 61).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, het CDA,

het AOV, de Unie 55+ en de leden Van Wingerden en Verkerk voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 1:7 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 2:1 t/m 5:3 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF, het GPV, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het subamendement-Van Dijke (stuk nr. 62).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP, het CDA, de Unie 55+ en de leden Van Wingerden en Verkerk voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van Nieuwenhoven c.s. (stuk nr. 49, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het AOV, de Unie 55+ en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement ook het andere op stuk nr. 49 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Ik neem aan dat wij nu niet meer behoeven te stemmen over het gewijzigde amendement-Van Middelkoop c.s. op stuk nr. 37.

Artikel 5:4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Van Nieuwenhoven c.s. (stuk nr. 49, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

voorzitter

In stemming komt het amendement-Rosenmøller (stuk nr. 26, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP en het GPV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement ook het andere op stuk nr. 26 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 5:5 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5:6 en 5:7 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rosenmøller (stuk nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP en het GPV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 5:8 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rosenmøller (stuk nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, de Unie 55+ en de leden Van Wingerden en Verkerk voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 5:9 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5:10 t/m 12:40 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het AOV, de Unie 55+, de CD en de leden Van Wingerden en Verkerk voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Bakker c.s. (23646, nr. 50).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat behoudens het lid Hendriks de aanwezige leden van alle fracties voor deze motie hebben gestemd, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Hofstra c.s. (23646, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie is aangenomen met dezelfde stemverhouding als de vorige.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening en het Wetboek van Strafrecht in verband met hulpverlening aan weggelopen minderjarigen (23179)**.

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De **voorzitter**: Mij is gemeld dat om een heropening zal worden gevraagd. Dat blijkt inderdaad het geval te zijn; mevrouw Vliegthart vraagt om heropening. Ik heb begrepen dat men er de voorkeur aan geeft dat die heropening de volgende week plaatsvindt. Ik neem aan dat hier geen bezwaar tegen bestaat. Dat betekent dat de heropening volgende week aan de orde komt en dat de stemmingen op een later tijdstip zullen plaatsvinden.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend in het debat over **marktwerking en deregulering**, te weten:

- de motie-Van Dijke c.s. over de volgende tranches in het kader van het project MDW (24036, nr. 2);
- de motie-Remkes c.s. over een meerjarig programma MDW (24036, nr. 3).

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Ybema** (D66): Mijnheer de voorzitter! Meer marktwerking en minder regels; dit vormt een

prioriteit binnen het kabinetsbeleid. Die prioriteit is in de ogen van de fractie van D66 op goede wijze tot uitdrukking gebracht in het behandelde plan van aanpak. Bij de verdere vormgeving van dit beleid en bij de keuze van de projecten die daarbij aan de orde is, zal uiteraard sprake moeten zijn van een evenwichtige benadering. Van eenzijdigheid mag geen sprake zijn; er moet ook worden gekeken naar sociale, financiële en milieutechnische aspecten. In het debat is deze benadering ook bij herhaling door de minister van Economische Zaken onderschreven en expliciet uitgesproken. Op grond daarvan ziet de fractie van D66 de motie op stuk nr. 2 als een ondersteuning van het kabinetsbeleid. Derhalve steunt zij deze motie; zij heeft deze motie zelfs medeondertekend.

In stemming komt de motie-Van Dijke c.s. (24036, nr. 2).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van alle andere fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Remkes c.s. (24036, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, het GPV, de PvdA, GroenLinks, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Rosenmøller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een fout gemaakt. Wij wensen geacht te worden, tegen deze motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: De motie blijft wél aangenomen, maar u hebt uw aantekening.

Ik stel voor, de stukken 24036 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.